

## مود على بدء

مراجعة عبد القادر الطلحى

أستاذ مساعد ، قسم اللغة العربية

وآدابها ، كلية الآداب ، جامعة فارغونس – بنغازى

إنَّ الحديث عن (النحو العربي : أصوله ، وتاريخه) حديث يطول ، ويعد فيه القول ، دونما جدوٍ في كثير من الأحيان ، إذ تأتي نتائجه مكررة ، أو تدور حول الحقيقة دون أن تدركها ، بوعي أنا ، وبلا وعي غالباً ، ويظل تقديرنا لتراث هذا النحو هو المسيطر على عقولنا ، وطرائق تفكيرنا ، عجزاً عن مواصلة جهد القدماء الرواد ، أو اختياراً للطريق المهدى بتسطير ماكتبوه ، وفي كلتا الحالتين نحن ندور في حلقة مفرغة لا قرار لها . وذلك ما يبرر إلى حد كبير انصراف أجيالنا الحاضرة عن الاهتمام بلغة دينها وقوام شخصيتها . بله التعمق في فهم أسرارها ، والكشف عن فقهها ، والسيطرة على أدواتها ، ليكون لنا دور خلاق في مجالات الإبداع الأدبي والابتكار العلمي .

لقد دعاني إلى كتابة هذه الكلمة ، التي زادها جهد العلماء الهاجرين لحياة الدعوة ، المكابدين لمشاق العلم ، بحث كتبه الأخ : محمد خليل الزروق تحت عنوان : ( بين ابن هشام وابن أم قاسم ) ونشره في مجلة كلية الدعوة الإسلامية ، وغرضه أن ينفي عن ابن هشام ما رمى به من اعتماد في الباب الأول ( تفسير المفردات وذكر أحكامها ) من كتابه ( معنى الليب عن كتب الأعaries ) ، على كتاب ابن أم قاسم المرادي ( الجنى الدانى في حروف المعانى ) ، لاشراكهما في معالجة موضوع واحد ، هو ماتحمله حروف المعانى من دلالات في التراكيب النحوية ، مما فرض على المؤلفين الالقاء في وجوه كثيرة .

وهو موضوع طرقته المؤلفات النحوية منذ أن ظهر ( الكتاب ) لأبي بشر عمرو بن عثمان الملقب بسيبوه ، قبيل نهاية القرن الثاني الهجرى ، وفيما أفرد من مؤلفات ظهرت قبلهما خصصت للحديث عن هذه الأدوات ومعانيها ، مفردة أو مجملة .

لقد ساء الباحث أن يذهب محققاً ( الجنى الدانى في حروف المعانى ) إلى اتهام ابن هشام بالنقل في ( المعنى ) عن ابن أم قاسم المرادي دون أن يشير إليه ، أو إلى كتابه أدنى إشارة ، ولم يأت هذان المحققان ببعد من القول ، فقد اعتقاد هذا الرأى قبلهما الشيخ الدكتور : محمد عبدالخالق عضيمة ، المحقق المدقق والعالم الجليل ، فقال في عبارة حاسمة ( دراسات لأسلوب القرآن الكريم 1/97 ) : " نقل ابن هشام ( الجنى الدانى ) بنصه وفصه إلى كتابه ( المعنى ) دون أن يشير ولو مرة واحدة إلى اسم الكتاب أو اسم مؤلفه "

كما أشار إلى هذه القضية الشيخ الطنطاوى ، فقال في معرض حديثه عن ترجمة ابن أم قاسم ( نشأة النحو 233 ) : " مؤلفات المرادي مصدر لدى النحاة وثيقة ، فالدماميني عول في شرح ( التسهيل ) على شرحه ، والأشموني نقل في شرح ( الألفية ) كثيراً عن شرحه ، وقالوا : إن ابن هشام استفاد في ( المعنى ) من ( الجنى الدانى ) " . وأشار إليها قبل حاجي خليفة في ( كشف الظنون ) .

إن كاتب البحث لا يخفى إعجابه الشديد بشخصية ابن هشام النحوية ، فيراه أنهى من المرادى<sup>(١)</sup> ، وأغزر منه علما في العربية ، ولذا كان من غير المستساغ عنده أن ينكره ابن هشام على نحوى أقل منه شأنًا ومعرفة باصول العربية ، فينقل عنه في مصنفاته النحوية ، بله أن يشاع ذلك عنه في حلقات الدرس .

وهذه مسألة لا يمكن للعاطفة المجردة أن تفصل فيها ، أو أن يتم حسمها بجملة عابرة تقى جزافا ، دونما بحث متأن مقارن في مؤلفات كلا الرجلين ، وإذا كان الباحث – ونحن معه – قد اطلع على بعض مؤلفات ابن هشام ، فهو – ونحن معه أيضا ، لم يطبع إلا على (الجني الدانى) أو على شرحه لأنفية ابن مالك ، المخطوط بمكتبة جامعة قاريونس من بين مؤلفات المرادى العديدة ، وذلك لا يكفى حتى تكون حكما سليما على شخصية كلا الرجلين العلمية ، لأن حكمنا – والحالة هذه – يفقد مبررات كثيرة تعضده ، وتضمن له الاطراد والاستقامه .

وإعجاب الباحث بابن هشام يظهر جليا في بحثه من بدايته ، فهو يقول (مجلة كلية الدعوة 414) : " وقد ساعنى أى مساء ماكتبه فخر الدين قباوة ومحمد نديم فاضل ... فرميا ابن هشام ... بالسرقة ، وأنه رفع كتابه (المغني) فوق قدره ، وأنه فى هذا الكتاب عالة على كتاب ابن أم قاسم ، بعبارات قاسية ، وتحامل ظاهر ، وخلط شديد " .

والبحث العلمي الجاد يفرض على الباحث أن يتجرد عن انطباعاته الذاتية ، ما أمكنه ذلك ، لأنها في غالب الأحيان لا تكون مبررة تبريرا علميا سليما ، مما يجعل الباحث أسيرا في بحثه لهذه الانطباعات ، فتقوده قسرا إلى مزالف لاتحمد عقباها ، إذ تصيب بصره بغشاوة كثيفة تحجب عنه وجه الحق ، فيتجاهل التعریج على كثير من الحقائق البدایة للعيان إرضاء لهذه المشاعر ، وانسجاما معها .

وربما فرضت هذه المشاعر على الباحث أن يبدأ بحثه بهجوم عنيف لا يمرر له البتة على هؤلاء الذين يريد أن يدحض رأيهم ويبيّن فساد حجتهم القائلة إن ابن هشام قد ضمن (الجني الدانى) في كتابه (المغني) دون إشارة ، وبخاصة هجومه الحاد على الشيخ محمد عصيمة – الذي لأنكر تقديرى له – إذ اتهمه الباحث دون مبرر بأنه لم يكن ذا بصر وصبر في معالجته هذه القضية ، قال (مجلة كلية الدعوة 417) : " ثم لو أن الشيخ وازن ببصر وصبر على ما هو معهود فيه ، لرأى رأيا آخر ، ولكنه وقع على قول حاجى خليفة ، مع نظر سريع في كتاب (الجني) فقال ما قال " .

إن مثل هذا القول لا يصدق بحال على الشيخ عصيمة ، وقد يكون من باب المجازفة الشديدة التي تعودناها في كتاباتنا ، إذ إن آثار الشيخ العلمية التي بين أيدينا تدل على أنه من العلماء الذين وهبهم الله البصر بالأمور ، والصبر على درسها ومعالجتها ، ويكفى شاهدا على ذلك موسوعته الرائدة (دراسات لأسلوب القرآن الكريم) التي أنفق خمسا وعشرين سنة من عمره في تأليفها ، ويظل تحقيقه لكتاب أبي العباس المبرد (المقتضب) عملا مقردا في بابه ، أشداد به أهل هذا الفن .

1- ذكر ذلك في هامش ص 415 من مجلة كلية الدعوة .

والأهم من كل هذا الحديث الذى قد تلونه العاطفة ، أن كلام الشيخ يدل ضرورة على أنه قد قرأ ( الجنى الدانى ) قراءة متأنية فاحصة ، مدققة ، وإنما كان له أن يحدثنا عنه بشيء البئة ، فهو عندما عرّفنا بهذا الكتاب فى مقدمة مؤلفه ( دراسات لأسلوب القرآن الكريم 96/97 ) تحدث إلينا حديث العارف بمجاهل هذا الكتاب ، إذ احتوى خمس نقاط لا يذكرها إلا من قرأ ( الجنى الدانى ) قراءة متامل ، لعل من أهمها :

- نقل المرادى من كتاب ( رصف المباني ) للماقى ، فى هذه الحروف : الباء ، اللام ، لام الابداء ، الواو ، بل ، إذا ، فى ، مذ ، ما النافية ، ها ، أجل ، إذن ، ألا ، ثم ، إياك ، كلا ، لكن ، لولا . ونجد فيه نقولاً من : المقتضب ، سر الصناعة ، وكتب أبي على ، والمستوفى ، والمفصل ، والبديع ، وعن ابن مالك كثيراً ، وكذلك عن أبي حيأن .

• كان يميل إلى الإيجاز فيحيل على كتبه الأخرى .

- كان مولعاً بنظم ( معانى الحروف ) :نظم معانى الفاء ، الكاف ، أقسام اللام ، معانى الواو ، معانى الـ إل ، معانى إن ، معانى أن ، معانى من ، الفرق بين إذا الشرطية ، وإذا الفجائية .

ثم إن الشيخ عصيّمة عند ما تحدث في مقدمته عن كتب ( معانى الحروف ) كان يستنقى معلوماته عنها أيضاً من خلال كتب الترجم و الطبقات مثل : وفيات الأعيان ، إنباه الرواية ، معجم الأدباء ، بغية الوعاة ، وكتاب الأشباء والنظائر ، ولم يكن كتاب ( كشف الظنون ) من بين هذه المصادر التي أشار إليها ، لكنه نفترض أنه وقع على قول حاجي خليفة وبني عليه مجلل رأيه دون نظر متامل منه في كتاب ( الجنى الدانى ) والشيخ في الأمانة العلمية هو من هو ، فلو كان قد نظر ( كشف الظنون ) ووجد هذا الرأي فيه لأشار إليه حتماً .

هذه النقاط التي عرف بها الشيخ كتاب ( الجنى الدانى ) توحى بلا جدال أنه قد قرأ هذا الكتاب ، وفتشه تقنياً متاماً فاحصاً إلا إذا كان الشيخ من يرجمون بالغيب ، فتطابق خيالاتهم عين الحقيقة ، ولم يكن الشيخ من أهل هذا الشأن ، بل هو بشر يجوز عليه ما يجوز عليهم من السهو والنسيان والغلط ، إذ النقص مستول على جملتنا ، غير أنه لم يكن ليحدثنا بما لا يعلم ، لإدراكه أن شمس الحق لا يحجب شعاعها بغربال .

والباحث لا يخفى سخريته واستخفافه بالأساتذتين الفاضلين الذين حققاً كتاب ( الجنى الدانى ) فيأتى بتعليقات على أقوال لهما وردت في المقدمة التي كتبها من مثل قولهما : ( وهذا اللقاء ليس قاصراً ) ، فيعلق عليه بين قوسين : الصواب مقصوراً . ( مجلة كلية الدعوة 415 ) ، كما يصف قولهما : ( الأمر الذي يدعوه ) بأنه ( تعبير ركيك ) ، كما يتهمهما بالحيس والخلط في كلامهما .

إن نقاش مثل هذه القضية يحتاج إلى وقفة طويلة ، غير أنى أكتفى في هذا المقام بالقول إن بعض علماء اللغة أنفسهم قد وقعوا في بعض الأخطاء اللغوية التي حكموا على نظائرها بمخالفة الصواب اللغوي .

- يرى ابن قتيبة في كتابه ( أدب الكاتب 323 ) أن تعديه الفعل ( عير ) بالباء إلى مفعوله الثاني خطأ لغوی ، ولكنه هو نفسه وقع في هذا الخطأ في مقدمة الكتاب

- نفسه<sup>(2)</sup> قال ( 12 ) : " وأورد الأحنف أن قريشا كانت تُعيرُ بأكل السخينة " . • وابن هشام نفسه لم ينج من مثل هذه الأخطاء اللغوية ، فقد قال في مقدمة المغنى ( 1 / 14 ) : " وهـا أنا بائـح بما أسررتـه " مع نصـه في المـغنـى ( 2 / 402 ) إن هــاء التــبيــه إذا دــخلــت على ضــمير رــفع ( كــما فــي قــولــه ) لاــيكون خــبرــه إــلا اســم إــشــارــة مــثــل قــولــه تعــالــى " هــأنتــم أــوــلــاء - آل عمرــان 119 - " . وقد ارتكب ابن جنى عدة أخطاء لغوية في مؤلفاته منها :
- تقديم النفس من ألفاظ التوكيد المعنى على المؤكــد ، وهــى لــاتــقــدم عــلــيــه وــفــق حــكــم القــاعــدة الــمــعــيــارــيــة ، من مــثــل قــولــه ( الخــصــائــص 1 / 101 ) : " لم تــباــشــر نفســ الفــعــل " و " وــابــن لــم تــلــنــفــســ الفــعــل )) " .
  - كلمة ( كــافــة ) لــاتــســتــعــمــل إــلــا نــكــرــة ، مــؤــخــرــة ، مــنــصــوبــة عــلــى الــحــالــيــة ، فــى الــأــنــاســى وــذــكــ ماــخــرــج عنــ حــذــه ابنــ جــنــى فــى مــثــل قــولــه ( الخــصــائــص 1 / 9 ، 388/2 ) : ، (( وــالــوــجــه فــيــه مــاعــلــيــه الــكــافــة )) و " هــذــا عــنــدــ كــافــةــ أــصــاحــبــاــنــا " ، إــذ جــعــلــهــا مــتــصــرــفــة مــثــل كــلــ وــجــمــيــعــ مــنــ الــفــاظــ الــعــومــ ، ( وــانــظــر درــةــ الغــواــصــ 56 ) .
  - وغير هــؤــلــاءــ كــثــيرــ<sup>(3)</sup> مماــيــعــنــى أــلــأــلــفــ الــلــغــوــيــ يــغــلــبــ الــحــكــمــ الــمــعــيــارــىــ حتىــ لــدــىــ أــســاطــيــنــ الــلــغــةــ وــعــلــمــاــنــاــ ،ــ الــذــينــ وــضــعــواــ هــذــهــ الــأــحــكــامــ الــمــعــيــارــيــةــ لــكــىــ يــتــجــنــبــ الــمــتــكــلــمــوــنــ بــالــلــغــةــ الــوــقــوــعــ فــىــ الــخــطــاــ .ــ وــمــنــ الــبــيــنــ أــنــ الــســنــةــ الــمــتــكــلــمــيــنـ~ـ بــالــلــغــةــ لــاــتــخــضــعــ لــمــعــيــارـ~ـ إــلــاــ مــعــيــارـ~ـ الــلــغــةـ~ـ نــفــســهــ الــذــىـ~ـ يـ~ـتـ~ـطـ~ـورـ~ـ وـ~ـيـ~ـنـ~ـمـ~ـ وـ~ـيـ~ـتـ~ـجـ~ـدـ~ـ دـ~ـائــمـ~ـاـ~ـ ،ــ وــذــكــ مــاــرـ~ـاهـ~ـ وـ~ـاــضـ~ـحـ~ـاـ~ـ فــيـ~ـمـ~ـاـ~ـ كـ~ـتـ~ـبـ~ـهـ~ـ الــلــغــوــيــوــنـ~ـ مـ~ـنـ~ـ كـ~ـمـ~ـ هـ~ـاــئـ~ـ .ــ أــفـ~ـلـ~ـحـ~ـتـ~ـ مـ~ـحـ~ـاــلـ~ـوـ~ـتـ~ـهـ~ـ تـ~ـلـ~ـكـ~ـ لـ~ـكـ~ـ الـ~ـلـ~ـغـ~ـوـ~ـيـ~ـوـ~ـنـ~ـ الـ~ـمـ~ـعـ~ـاصـ~ـرـ~ـوـ~ـنـ~ـ وـ~ـمـ~ـنـ~ـ قـ~ـبـ~ـلـ~ـهـ~ـ عـ~ـنـ~ـ مـ~ـعـ~ـالـ~ـجـ~ـهـ~ـ هـ~ـذـ~ـاـ~ـ اــذـ~ـ .ــ لــاــحـ~ـيـ~ـةـ~ـ لـ~ـأـ~ـيـ~ـةـ~ـ لـ~ـغـ~ـةـ~ـ إـ~ـلـ~ـاـ~ـ بـ~ـاـ~ـنـ~ـ يـ~ـفـ~ـرـ~ـضـ~ـ عـ~ـلـ~ـيـ~ـهـ~ـ التـ~ـطـ~ـوـ~ـرـ~ـ قـ~ـوـ~ـانـ~ـيـ~ـهـ~ـ .ــ وــالــبــاحــثـ~ـ يـ~ـرـ~ـتـ~ـكـ~ـ خـ~ـطـ~ـاـ~ـ عـ~ـلـ~ـاـ~ـ تـ~ـبـ~ـاهـ~ـ أـ~ـصـ~ـوـ~ـلـ~ـ الـ~ـبـ~ـحـ~ـثـ~ـ الـ~ـعـ~ـلـ~ـمـ~ـ ،ــ إـ~ـذـ~ـ إـ~ـنـ~ـ يـ~ـتـ~ـعـ~ـدـ~ـ أـ~ـنـ~ـ يـ~ـقـ~ـفـ~ـ فـ~ـوـ~ـقـ~ـ الـ~ـحـ~ـقـ~ـائقـ~ـ ،ــ وـ~ـيـ~ـتـ~ـجـ~ـاهـ~ـلـ~ـاـ~ـ لـ~ـيـ~ـصـ~ـلـ~ـ إــلــىـ~ـ الـ~ـعـ~ـدـ~ـوـ~ـةـ~ـ الـ~ـقـ~ـصـ~ـوـ~ـ وـ~ـهـ~ـىـ~ـ تـ~ـبـ~ـرـ~ـةـ~ـ ابنـ~ـ هـ~ـشـ~ـامـ~ـ مـ~ـاـ~ـ نـ~ـسـ~ـبـ~ـ إــلــىـ~ـ الـ~ـهـ~ـيـ~ـ مـ~ـسـ~ـطـ~ـوـ~ـ عـ~ـلـ~ـىـ~ـ جـ~ـهـ~ـ ابنـ~ـ أـ~ـمـ~ـ قـ~ـاسـ~ـمـ~ـ الـ~ـمـ~ـرـ~ـادـ~ـىـ~ـ الـ~ـعـ~ـلـ~ـمـ~ـ ،ــ بـ~ـلـ~ـ إـ~ـنـ~ـهـ~ـ لـ~ـلـ~ـيـ~ـلوـ~ـىـ~ـ عـ~ـنـ~ـقـ~ـهاـ~ـ لـ~ـيـ~ـاـ~ـ عـ~ـنـ~ـيـ~ـفـ~ـاـ~ـ لـ~ـيـ~ـصـ~ـلـ~ـ إـ~ـلـ~ـىـ~ـ الـ~ـبـ~ـتـ~ـغـ~ـاـ~ـ الـ~ـذـ~ـىـ~ـ يـ~ـظـ~ـلـ~ـ فـ~ـىـ~ـ الـ~ـأـ~ـحـ~ـوـ~ـاـ~ـ كـ~ـلـ~ـهـ~ـ مـ~ـبـ~ـتـ~ـغـ~ـىـ~ـ دـ~ـوـ~ـنـ~ـ دـ~ـلـ~ـلـ~ـ يـ~ـسـ~ـنـ~ـدـ~ـهـ~ـ ،ــ وـ~ـحـ~ـجـ~ـةـ~ـ تـ~ـدـ~ـعـ~ـهـ~ـ ،ــ وـ~ـلـ~ـيـ~ـسـ~ـ أـ~ـمـ~ـ اـ~ـمـ~ـ الـ~ـبـ~ـاحـ~ـثـ~ـ مـ~ـنـ~ـ خـ~ـيـ~ـارـ~ـ إـ~ـلـ~ـاـ~ـ رـ~ـكـ~ـوـ~ـبـ~ـ هـ~ـذـ~ـاـ~ـ الـ~ـمـ~ـرـ~ـكـ~ـبـ~ـ الـ~ـلـ~ـوـ~ـرـ~ـ الشـ~ـعـ~ـثـ~ـ لـ~ـيـ~ـنـ~ـقـ~ـضـ~ـ مـ~ـاقـ~ـالـ~ـهـ~ـ هـ~ـؤـ~ـلـ~ـاءـ~ـ الـ~ـبـ~ـاحـ~ـثـ~ـوـ~ـنـ~ـ وـ~ـيـ~ـبـ~ـيـ~ـنـ~ـهـ~ـ .ــ
  - الــبــاحــثـ~ـ يـ~ـرـ~ـيـ~ـدـ~ـ الــذــهــابـ~ـ إــلــىـ~ـ الصــفــةـ~ـ الــمــقــاــبــلـ~ـةـ~ـ بـ~ـلـ~ـاـ~ـ وـ~ـسـ~ـيـ~ـلـ~ـةـ~ـ ،ــ فـ~ـيـ~ـبـ~ـثـ~ـ لـ~ـنـ~ـاـ~ـ أـ~ـنـ~ـ اـ~ـبـ~ـنـ~ـ أـ~ـمـ~ـ قـ~ـاسـ~ـمـ~ـ الـ~ـمـ~ـرـ~ـادـ~ـىـ~ـ هـ~ـوـ~ـ الـ~ـذـ~ـىـ~ـ سـ~ـطـ~ـاـ~ـ عـ~ـلـ~ـ (ــ الــمــغــنــىـ~ـ )ــ لـ~ـابـ~ـنـ~ـ هـ~ـشـ~ـامـ~ـ ،ــ وـ~ـلـ~ـفـ~ـقـ~ـ مـ~ـنـ~ـهـ~ـ كـ~ـتـ~ـابـ~ـهـ~ـ (ــ الــجــنــىـ~ـ الدـ~ـائــىـ~ـ )ــ ،ــ وـ~ـلـ~ـاسـ~ـبـ~ـيلـ~ـ إــلـ~ـىـ~ـ ذـ~ـلـ~ـكـ~ـ إـ~ـلـ~ـاـ~ـ بـ~ـتـ~ـجـ~ـاــزـ~ـ اـ~ـمـ~ـرـ~ـيـ~ـنـ~ـ ،ــ لـ~ـاـ~ـيمـ~ـكـ~ـ تـ~ـجاــزـ~ـهـ~ـاـ~ـ إـ~ـلـ~ـاـ~ـ بـ~ـدـ~ـلـ~ـلـ~ـ بـ~ـيـ~ـنـ~ـ وـ~ـحـ~ـجـ~ـةـ~ـ دـ~ـافـ~ـعـ~ـةـ~ـ :ــ
  - 2- البــطــلــيــوــســىــ ،ــ الــاقــتــضــابـ~ـ 1 / 109 "ــ وــقــدـ~ـ تـ~ـاملـ~ـتـ~ـهـ~ـ فـ~ـيـ~ـ عـ~ـدـ~ـةـ~ـ مـ~ـنـ~ـ النـ~ـسـ~ـخـ~ـ الـ~ـمـ~ـضـ~ـبـ~ـوـ~ـةـ~ـ ،ــ الصـ~ـحـ~ـاـ~ـ فـ~ـوـ~ـجـ~ـدـ~ـتـ~ـهـ~ـ بـ~ـالـ~ـبـ~ـاءـ~ـ وـ~ـالـ~ـصـ~ـحـ~ـيـ~ـ فـ~ـىـ~ـ هـ~ـذـ~ـاـ~ـ أـ~ـنـ~ـهـ~ـاـ~ـ لـ~ـقـ~ـتـ~ـانـ~ـ ،ــ وـ~ـبـ~ـسـ~ـقـ~ـاطـ~ـ الـ~ـبـ~ـاءـ~ـ أـ~ـفـ~ـصـ~ـحـ~ـ وـ~ـأـ~ـكـ~ـثـ~ـرـ~ـ "ــ قـ~ـالـ~ـ الــحـ~ـرـ~ـيرـ~ـيـ~ـ (ــ دـ~ـرـ~ـةـ~ـ الـ~ـغـ~ـواـ~ـصـ~ـ 168 )ـ~ـ :ــ وـ~ـلـ~ـمـ~ـ يـ~ـسـ~ـعـ~ـ فـ~ـيـ~ـ كـ~ـلـ~ـ بـ~ـلـ~ـيـ~ـ وـ~ـلـ~ـأـ~ـشـ~ـرـ~ـ فـ~ـيـ~ـ تـ~ـعـ~ـدـ~ـيـ~ـةـ~ـ (ــ عـ~ـيـ~ـرـ~ـتـ~ـهـ~ـ )ـ~ـ بـ~ـالـ~ـبـ~ـاءـ~ـ .ــ
  - 3- اــبــنـ~ـ مـ~ـنـ~ـظـ~ـرـ~ـ ،ــ لـ~ـسـ~ـانـ~ـ الـ~ـعـ~ـرـ~ـبـ~ـ (ــ بـ~ـعـ~ـضـ~ـ )ـ~ـ :ــ وـ~ـاسـ~ـتـ~ـعـ~ـمـ~ـ الـ~ـزـ~ـجـ~ـاجـ~ـيـ~ـ (ــ بـ~ـعـ~ـضاـ~ـ )ـ~ـ بـ~ـالـ~ـأـ~ـلـ~ـفـ~ـ وـ~ـالـ~ـلـ~ـامـ~ـ ،ــ فـ~ـقـ~ـلـ~ـ :ــ وـ~ـإــنـ~ـاـ~ـ قـ~ـلـ~ـتـ~ـ لـ~ـلـ~ـأـ~ـصـ~ـمـ~ـيـ~ـ رـ~ـأـ~ـيـ~ـتـ~ـ فـ~ـىـ~ـ كـ~ـتـ~ـبـ~ـ اـ~ـبـ~ـنـ~ـ الـ~ـمـ~ـقـ~ـعـ~ـ (ــ الـ~ـعـ~ـلـ~ـمـ~ـ كـ~ـثـ~ـيرـ~ـ ،ــ وـ~ـلـ~ـكـ~ـنـ~ـ أـ~ـخـ~ـدـ~ـ الـ~ـبـ~ـعـ~ـضـ~ـ خـ~ـيــرـ~ـ مـ~ـنـ~ـ تـ~ـرـ~ـكـ~ـ الـ~ـكـ~ـلـ~ـ )ـ~ـ فـ~ـأـ~ـتـ~ـكـ~ـرـ~ـ أـ~ـشـ~ـدـ~ـ وـ~ـلـ~ـأـ~ـقـ~ـوـ~ـلـ~ـ الـ~ـعـ~ـرـ~ـبـ~ـ :ــ الـ~ـكـ~ـلـ~ـ وـ~ـالـ~ـبـ~ـعـ~ـضـ~ـ ،ــ وـ~ـقـ~ـدـ~ـ اــسـ~ـتـ~ـعـ~ـمـ~ـ الـ~ـنـ~ـاسـ~ـ حـ~ـتـ~ـىـ~ـ سـ~ـبـ~ـيـ~ـوـ~ـيـ~ـهـ~ـ وـ~ـالـ~ـأـ~ـخـ~ـفـ~ـشـ~ـ فـ~ـىـ~ـ كـ~ـتـ~ـبـ~ـهـ~ـ ...ــ

- أَلْفُ ابْنِ هَشَامَ (الْمَغْنِي) مِرْتَيْنٌ، كَمَا ذُكِرَ فِي مُقْدِمَتِهِ، الْأُولَى كَانَتْ سَنَةً 749هـ، وَقَدْ ضَاعَ مِنْهُ هَذَا التَّالِيفُ الْأُولُ، ثُمَّ أَعْدَادَ تَالِيفِهِ عِنْدَمَا جَاَوَرَ بِمَكَّةَ الْمُكَرَّمَةَ سَنَةً 756هـ، أَى بَعْدَ سَبْعِ سَنَوَاتٍ مِنْ ضِيَاعِ التَّالِيفِ الْأُولُ.
  - تَوَفَّى ابْنُ أَمْ قَاسِمَ الْمَرَادِيَ يَوْمَ عِيدِ الْفَطْرِ مِنْ سَنَةِ 749هـ كَمَا نَصَّ عَلَى ذَلِكَ كُلَّ مِنْ تَرْجِمَةِ لَهُ، وَهِيَ السَّنَةُ الَّتِي أَلْفَ فِيهَا ابْنُ هَشَامَ كِتَابَهُ لِلْمَرَةِ الْأُولَى.
- وَيُرِيدُ الْبَاحِثُ أَنْ يَتَخَطَّى حَاجِزَ هَذِينِ الْأَمْرَيْنِ، وَيَعِيدَ بِنَاءَهُمَا مِنْ جَدِيدٍ، لِيَكُونَ رَأْيُهُ وَجِيَّهًا مُقْبُولًا، وَتَجَاوزُ هَذِينِ الْأَمْرَيْنِ لَنْ يَحْدُثَ إِلَّا إِذَا افْتَرَضْنَا أَنَّ ابْنَ أَمْ قَاسِمَ قَدْ تَوَفَّى بَعْدَ سَنَةِ 749هـ، بِمَدْهَةِ صَالِحةٍ لِتَالِيفِ كِتَابٍ وَأَنَّهُ قَدْ عَثَرَ عَلَى التَّالِيفِ الْأُولُ لِلْمَغْنِي الَّذِي وُضَعَهُ ابْنُ هَشَامَ سَنَةَ 749هـ، وَضَاعَ مِنْهُ أَشْتَأْءُ أَوْبَتِهِ مِنَ الْحِجَارَ إِلَى مِصْرَ .
- وَقَدْ أَسْعَفَ الْبَاحِثَ بِمَا بَدَا أَنَّهُ يَحْقِقُ لَهُ طَلْبَتِهِ وَغَايَتِهِ، قَالَ (مَجَلَّةُ كُلِّيَّةِ الدُّعَوَةِ :

(429) "وَقَدْ وَجَدْتُ ابْنَ حَجْرَ فِي (الدَّرَرِ الْأَنْكَامَنَةِ) يَقُولُ : وَقَدْ رَأَيْتُهُ بَخْطِيَّ ، وَلَا أَدْرِي مِنْ أَيْنَ نَقَلَهُ ، وَكَانَتْ وَفَاتَهُ سَنَةُ 755هـ ، وَالَّذِي يَبْدُو أَنَّهُ هَذَا هُوَ الْحَقُّ الَّذِي لَا مُحِيدٌ عَنْهُ" .  
 وَلَيْسَ أَمَامُ الْبَاحِثِ مِنْ خِيَارِ إِلَّا التَّمْسِكُ بِهَذِهِ الرَّوَايَةِ وَهِيَ رَوَايَةُ شَاذَةٍ ، لَا يُؤْبَهُ بِهَا ، وَلَا يَعْوِلُ عَلَيْهَا ، لِضِيَاعِ مَصْدِرِهَا مِنْ ابْنِ حَجْرٍ ، وَلَوْجُودِ رَوَايَةٍ أُخْرَى بَازَّاهَا تَضَافُرُ النَّقْلَةِ عَلَى حَمْلِهَا وَأَدَانَهَا إِلَيْنَا ، تَحَدَّدَ تَارِيخُ وَفَاتَهُ ابْنُ أَمْ قَاسِمَ بِدَقَّةِ مُتَاهِيَّةٍ ، إِلَّا أَنَّ الْبَاحِثَ بَعْثُورَهُ عَلَى هَذِهِ الرَّوَايَةِ الْبِيِّنَةِ – أَشَارَ إِلَيْهَا مُحَقِّقاً (الْجَنِيُّ الدَّانِيُّ) فِي الْهَامِشِ – قَدْ سَقطَ عَلَى بَيْضَنَةِ الْعَقْرِ ، فَلَا مَنَاصَ أَمَامَهُ إِلَّا أَنْ يَعْضُّ عَلَيْهَا بِنَوْاجِذِهِ ، وَإِلَّا طَارَتْ دُعَواهُ ذَرَاتٍ تَتَعَاوِرُ هَا الرِّيَاحَ قَبْلَ أَنْ يَسْتَطِعَ لَمْ شَتَّاتِهَا الْمُتَطَايِّرِ فِي كُلِّ اِتِّجَاهٍ .  
 كَمَا حَسِمَ الْقَضِيَّةُ الثَّانِيَةُ بِبِسَاطَةِ مُتَاهِيَّةٍ ، قَالَ : "وَكَانَ كِتَابُ ابْنِ هَشَامَ سُرْقَ ، أَوْ غَصِيبٍ – وَقَدْ مَرَ أَنَّهُ كَثُرَ الْفَسَادُ ، وَقَطَعَ الطَّرِيقَ ، وَعَمَ الْغَلَاءَ – فَلَمَّا كَانَ شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ حُمِلَ إِلَى مِصْرَ وَبِيعَ هَنَاكَ فَوْقَعَ عَلَيْهِ ابْنُ أَمْ قَاسِمَ" (مَجَلَّةُ كُلِّيَّةِ الدُّعَوَةِ 428) .  
 لَقَدْ أَسْسَ الْبَاحِثُ دَرْسَهُ هَذِهِ الْقَضِيَّةِ عَلَى الشُّكُّ عِنْدَمَا ابْتَداَهُ بِكَانَ الَّتِي نَصَّ الْكُوفِيُّونَ وَالْزَّاجِ عَلَى أَنَّهَا تَحْمِلُ مَعْنَى الشُّكِّ إِذَا كَانَ خَبْرُهَا مُشْتَقَّاً ، ثُمَّ تَتَوَالَى بَعْدَ ذَلِكَ أَفْعَالُ كُلِّهَا مُبْنِيَّةً لِفَاعِلٍ مَجْهُولٍ ، إِلَّا أَنَّهَا أَوْصَلَتِ الْبَاحِثَ إِلَى نَتْيَةٍ حَاسِمَةٍ لَا شُكُّ فِيهَا عَنْهُ ، وَهِيَ أَنَّ الْتَّالِيفَ الْأُولَى لِكِتَابِ ابْنِ هَشَامَ (الْمَغْنِي) قَدْ اسْتَقَرَ بَعْدَ تَطْوِافِهِ الْمَجْهُولِ بَيْنَ يَدِيِّ ابْنِ أَمْ قَاسِمَ الْمَرَادِيِّ ، وَلَا يُمْكِنُ لِعَاقِلٍ قَبُولُ هَذِهِ الْأَلْتِيَّةِ ، وَالْتَّسْلِيمُ بِهَا إِلَّا إِذَا أَغْيَنَا مِنْحَةَ التَّفْكِيرِ الَّتِي وَهُبَّا اللَّهُ لِخَلْقِهِ الْمَكْرَمِينَ.

هَلْ يَسْتَطِعُ الْبَاحِثُ أَنْ يَبْيَّنَ لَنَا الْكِيفِيَّةَ الَّتِي ضَاعَ بِهَا (الْمَغْنِي) مِنْ ابْنِ هَشَامَ ، عَنْ عُودَتِهِ مِنَ الْحِجَارَ إِلَى مِصْرَ ، وَأَيْنَ ضَاعَ مِنْهُ؟ هَلْ سُرَقَ الْكِتَابُ مِنْ ابْنِ هَشَامَ ، أَوْ دُفِنَ تَحْتَ الرَّمَالَ؟ أَوْ غَصِيبٌ مِنْهُ؟ أَوْ احْتَرَقَ بِالنَّارِ؟ أَوْ أَنَّ قَوْيَ خَارِجِيَّةَ قَاهِرَةً اخْتَطَفَتْهُ مِنْ ابْنِ هَشَامَ ، وَأَوْدَعَتْهُ بَيْنَ يَدِيِّ ابْنِ أَمْ قَاسِمَ الْمَرَادِيِّ ، هَدِيَّةً ثَمِينَةً سَقَطَتْ عَلَيْهِ مِنْ حِيثِ لَا يَحْتَسِبُ؟! وَهُلْ كَانَ الْمَرَادِيُّ عَلَى نَبَّا وَعْلَمَ بِخَبْرِ هَذِهِ الْكِتَابِ: تَالِيفِهِ ، وَضِيَاعِهِ؟  
 كُلُّ ذَلِكَ قَدْ يَجِيزُهُ الْعُقْلُ ، غَيْرُ أَنْ بَحْثَ هَذَا الْأَمْرِ خَبْطٌ عَشَوَاءً ، إِذَا بَهَ مَا مِنْ نَتْيَةٍ يَصْلِي إِلَيْهَا الْبَاحِثُ فِي هَذَا الشَّانِ إِلَّا تَبَرَّزُ أَمَامَهُ نَتَائِجٌ أُخْرَى تَنْقُضُهَا مِنْ أَسَاسِهَا ، وَتَقْوِضُ

بنيانها ، هذا إن وصل إلى نتيجة . أما أين ضاع ( المغني ) ، فكل بقعة من مكة المكرمة إلى القاهرة هي مظنة أن يكون قد فقد عندها .

وإذا كان الباحث يمهد لنتائجـه الحاسمة بهذه المقدمـات المفـكـة الأوصـالـ ، فربما كان من حقـنا أيضـاً استخـدام منهـجهـ نفسهـ ، فنقولـ : أحـقاـ ألفـ ابنـ هـشـامـ كتابـهـ ( المـغـنـيـ ) للـمرـةـ الأولىـ بمـكـةـ المـكـرـمـةـ سـنـةـ 749ـ هـ ثـمـ ضـاعـ مـنـهـ فـى طـرـيقـ عـودـتـهـ إـلـى أـرـضـ الـكـنـانـةـ ؟ـ إـلاـ يـجـوزـ أـنـ تـكـونـ هـذـهـ القـصـةـ بـرـمـتهاـ مـنـ اـخـلـاقـ اـبـنـ هـشـامـ لـيـدـعـ عـنـ نـفـسـهـ مـعـرـةـ اـتـهـامـ بـسـرـقةـ كـتـابـ اـبـنـ أـمـ قـاسـمـ ( الجـنـىـ الدـانـىـ ) ؟ـ إـىـ أـنـهـ يـحـاـولـ مـنـذـ الـبـدـءـ أـنـ يـضـعـ دـلـيلـ بـرـاءـتـهـ أـمـامـ مـنـ يـتـهـمـهـ بـالـنـقـلـ عـنـ الـمـرـادـىـ مـقـدـماـ .ـ أـلـيـسـ هـذـاـ الـأـمـرـ مـاـ يـجـوزـ الـعـقـلـ أـيـضاـ ،ـ وـيـسـوـغـهـ نـهجـ الـبـاحـثـ ؟ـ غـيرـ أـنـاـ لـاـنـذـهـ بـإـلـيـهـ ،ـ فـابـنـ هـشـامـ صـادـقـ فـيـمـاـ كـتـبـهـ غـيرـ مـتـهمـ لـدـيـنـاـ فـىـ سـلـامـةـ سـرـيرـتـهـ وـذـمـتـهـ .ـ

إنـ هـاتـيـنـ القـضـيـتـيـنـ اللـتـيـنـ أـثـارـهـماـ الـبـاحـثـ وـحـسـمـ الـقـولـ فـيـهـماـ دـوـنـ بـيـنـةـ لـاـ يـمـثـلـانـ إـلـاـ مـقـدـمةـ ضـرـورـيـةـ لـأـسـ الـبـحـثـ وـعـمـادـهـ ،ـ وـهـوـ الـأـمـرـ الـذـىـ يـعـنـيـنـاـ أـنـ نـغـوصـ فـيـهـ مـعـ الـبـاحـثـ ،ـ وـنـبـيـنـ فـسـادـهـ ،ـ وـنـوـضـحـ بـطـلـانـهـ ،ـ لـأـنـهـ الـفـيـصـلـ الـذـىـ لـاـ مـحـيـدـ عـنـهـ لـمـ أـرـادـ أـنـ يـحـسـمـ الـجـدـلـ فـىـ هـذـهـ الـقـضـيـةـ ،ـ وـقـدـ أـبـانـ عـنـ وـجـهـ الـبـاحـثـ ،ـ فـقـالـ ( مـجـلـةـ كـلـيـةـ الدـعـوـةـ 418ـ )ـ .ـ

"ـ إـنـ الـقـارـىـءـ لـلـبـابـ الـأـوـلـ مـنـ ( المـغـنـيـ )ـ وـكـتـابـ ( الجـنـىـ )ـ قـرـاءـةـ مـتـائـيـةـ ،ـ مـتـامـلـةـ ،ـ فـاحـصـةـ ،ـ لـاقـرـاءـةـ يـسـيـرـةـ فـعـلـ ( قـبـاوـةـ وـصـاحـبـهـ )ـ يـرـىـ بـجـلـاءـ أـنـ الـمـرـادـىـ قـدـ اـطـلـعـ عـلـىـ ( المـغـنـيـ )ـ وـأـخـذـ مـنـهـ ،ـ ذـلـكـ أـنـ الـاـتـقـافـ بـيـنـ الـكـتـابـيـنـ أـنـوـاعـ ،ـ لـيـسـ فـيـهـاـ فـيـ نـفـسـهـ دـلـالـةـ عـلـىـ شـئـ مـاـ نـحـنـ فـيـهـ إـلـاـ نـوـعـ وـاـحـدـ ،ـ وـصـورـتـهـ ،ـ أـنـ يـنـسـبـ أـحـدـ الـمـؤـلـفـيـنـ الـقـولـ إـلـىـ غـيرـهـ بـقـوـلـهـ :ـ قـيـلـ ،ـ أـوـ قـالـ بـعـضـ الـنـحـوـيـنـ ،ـ أـوـ نـحـوـ ذـلـكـ ،ـ ثـمـ نـجـدـ الـقـولـ نـفـسـهـ عـنـ الـآخـرـ غـيرـ مـنـسـوبـ إـلـىـ أـحـدـ أـيـ يـنـسـبـ إـلـىـ نـفـسـهـ .ـ وـقـدـ وـجـدـ اـبـنـ أـمـ قـاسـمـ يـعـزـوـ الـقـولـ إـلـىـ غـيرـهـ ،ـ وـابـنـ هـشـامـ هوـ صـاحـبـ الـقـولـ فـىـ كـتـابـهـ ( المـغـنـيـ )ـ وـلـهـذـاـ أـمـثـلـةـ كـثـيرـةـ ،ـ بـعـضـهـاـ أـوـضـحـ مـنـ بـعـضـ فـىـ الدـلـالـةـ ..ـ"

هـذـاـ هوـ الـأـمـرـ الـمـنـطـقـىـ الـوـحـيدـ فـىـ بـحـثـ الـبـاحـثـ ،ـ وـأـنـاـ أـوـافـقـهـ كـلـ الـمـوـافـقـةـ فـىـ اـتـخـاذـهـ هـذـاـ الـمـقـيـاسـ فـيـصـلـاـ يـحـسـمـ هـذـهـ الـقـضـيـةـ ،ـ غـيرـ أـنـ الـبـاحـثـ قـدـ تـجـاهـلـ أـمـراـ مـاـ كـانـ لـمـلـهـ أـنـ يـتـجـاهـلـهـ ،ـ وـيـرـمـىـ بـهـ وـرـاءـ ظـهـرـهـ ،ـ إـذـ لـهـذـاـ الـمـقـيـاسـ وـجـهـ آخـرـ هوـ أـكـثـرـ حـسـماـ مـاـ عـرـضـهـ عـلـىـ الـبـاحـثـ ،ـ وـهـوـ مـاـ يـمـكـنـ طـرـحـهـ فـىـ صـيـغـةـ السـؤـالـ التـالـىـ :ـ هـلـ ثـبـتـ لـدـىـ الـبـاحـثـ أـنـ الـأـرـاءـ وـالـأـقـوـالـ التـىـ وـرـدـتـ فـىـ ( المـغـنـيـ )ـ غـيرـ مـعـزـوـةـ إـلـىـ أـحـدـ وـجـاءـتـ فـىـ ( الجـنـىـ الدـانـىـ )ـ مـبـهـمـةـ الـإـسـنـادـ ،ـ هـىـ مـنـ الـأـرـاءـ التـىـ تـفـرـدـ اـبـنـ هـشـامـ بـالـقـولـ بـهـ ،ـ أـوـ أـنـهـ قـدـ سـبـقـ إـلـيـهـ وـلـكـهـ لـمـ يـنـسـبـهـ إـلـىـ أـصـحـابـهـ وـمـصـادـرـهـ التـىـ اـسـتـقـاـهـاـ مـنـهـاـ فـعـلـ الـمـؤـلـفـيـنـ الـمـدـقـيـنـ ؟ـ

يـعـلـمـ الـبـاحـثـ -ـ بـحـكـمـ طـبـيـعـةـ تـخصـصـهـ -ـ أـنـ التـرـاثـ النـحـوـيـ الـعـرـبـيـ الـمـتـاخـرـ لـمـ يـكـنـ يـتـصـفـ بـالـخـلـقـ وـالـجـدـةـ وـالـطـرـافـةـ فـىـ مـبـاـحـثـهـ الـلـغـوـيـةـ وـلـاـتـغـيـرـ طـرـقـ مـنـاهـجـهـ ،ـ وـتـطـوـرـ أـصـوـلـهـ ،ـ وـإـنـمـاـ مـيـزـتـهـ الـظـاهـرـةـ هـىـ التـكـرـارـ وـطـولـ التـرـدـادـ بـكـثـرـةـ النـقـولـ عـنـ النـحـاةـ السـابـقـيـنـ ،ـ سـوـاءـ ذـكـرـ أـصـحـابـ هـذـهـ الـنـقـولـ ،ـ أـمـ سـكـتـ عـنـهـمـ ،ـ وـهـىـ سـمـةـ بـارـزـةـ طـبـعـتـ الـنـحـوـ الـعـرـبـيـ مـذـ ظـهـرـ "ـ كـتـابـ سـيـبـوـيـهـ إـلـىـ الـوـجـودـ .ـ"

إـنـ الـاجـتـهـادـ الـنـحـوـيـ قـدـ قـلـ بـابـهـ ،ـ وـأـحـيـطـ بـنـاؤـهـ بـسـيـاجـ مـحـكـمـ مـتـيـنـ مـنـ الـقـدـاسـةـ ،ـ لـتـوهـمـ

النحوة حقاً أو باطلأ أن هذه المناهج التي درست على ضوئها اللغة العربية ، وقنت أحكامها ، ووضعت معاييرها مناهج صالحة لكل وقت ، وغير قابلة للتغير والتطور ، بينما ظاهر الحياة جميرا الواقعه في نطاق حسهم تتجدد وتتطور دائماً ، وابنى على ذلك لديهم أنه من التعسف الفصل بين اللغة الحية على ألسنة المتكلمين وهذه المناهج الجامدة التي لاتتحرك ، وليس الأمر في حقيقته كذلك ، فاللغة قد تتصف قواعدها وأحكامها التركيبية ، وأبنية كلماتها الصرفية بالثبات والاستقرار ، أو يلحقها تغير بطيء لا يكاد يلحظ ، كما هو شأن اللغة العربية لارتباطها الوثيق بالقرآن الكريم ، وميراث الإسلام الحضاري ، غير أن اللغة في معانى ألفاظها ، ودلالات كلماتها متعددة متغيرة كى تلبى حاجات الناس المتحركة في دأب لايمل كما أن المناهج التي تدرس بها هذه اللغة قابلة للتغير والتطور ، وإلا اتصفت حياتنا كلها بالجمود والهمود ، وهي حالة موت وانتخار لاتناسب الفعل الإنساني الحى .

إن سلطان "كتاب" سيبويه قد طغى على من جاء بعده من النحوة ، فاهموا به قراءة وشرحاً وتدريساً ، وظلوا يطوفون حوله غير قادرین على الانفلات من عقال سلطانه المميت ، فإذا ما حاولوا وضع مؤلفات تنسى إليهم ، اغترفوا من نبع ( الكتاب ) الذي لاينصب أبداً إلا فيما شذ وندر من الآراء والأقوال النحوية التي لاتخرج عن المنهج الذي اختطه سيبويه ومن سبقه من النحوة الأولى قيد أنملة ، فهي لاتؤصل منها نحوياً متميزاً ، ولا تبني أساساً لغويًا جديداً لدرس النحو العربي .

وقد جاء ابن أم قاسم وابن هشام بعد استقرار الدراسة النحوية أصولاً وفروعاً ، واكمال بنائهما منذ أمد طويل وحفلت المكتبة العربية بمئات المصنفات في هذا الشأن ، فلم يكن أمامهما إلا النقل عن هذه المؤلفات والاعتماد عليها فيما يؤلفانه<sup>(4)</sup> ، وهو أمر لا ضير فيه - مadam لم يترك الأول للآخر شيئاً - إن نسبت الآراء إلى أصحابها ، ووتقى من مصادرها الأصلية ، المباشرة وغير المباشرة ، غير أننا نجد في الكتابين آراء كثيرة لم توثق نسبتها إلى أصحابها ، وتلك لعمري سرقة بينة يسوى فيها ابن أم قاسم وابن هشام وغيرهما .

إن الباحث لو كلف نفسه عناء البحث عن أصحاب هذه الآراء والأقوال التي جاءت دون نسبة ، أو بأسناد مبهم في الكتابين : الجنى والمغني ، لوجد أن ليس لابن هشام وابن أم قاسم من فضيلة إلا نقلها عن غيرهما من النحوة المتقدمين عليهما ، وما خاص في بحث هذه القضية من أساسها ، لأن أقوى أدلةه وأمنتها التي يعتمد عليها في إثبات صحة دعواه قد ارتدَّ أثرها إليه ، تناديه : أن قد أخطأت السبيل القوي .

يورد الباحث مسائل معينة مختارة ، واردة في الكتابين ، ويتخذ من مجىء رأى أو

4 - ربما كان كتاب ابن مالك ( تسهيل الفوائد وتمكين المقاصد ) هو قمة التأليف النحوى الموسوعى عند العرب ، إذ حشد فيه أقوال النحوة السابقين واختلافاتهم حشداً لم يغادر شيئاً ، وقد شرحه ابن مالك نفسه شرحاً غير مكتمل ، فحاول ابنه إتمامه ، ثم جاء أبو حيان الأندلسى فكتب له شرحاً ضخماً سماه ( التذليل والتمكين فى شرح التسهيل ) ثم اختصره فى كتابه ( ارشاف الضرب من لسان العرب ) ولم يكن المرادى وابن هشام بمعزل عن هذا الكتاب ، فقد شرحه المرادى ، ولابن هشام أربعة كتب تدور حوله ، ومن هنا فى رأى كثرة النقول فى ( المغني والجنى ) عن النحوة المتقدمين .

قول نحوى غير منسوب إلى أحد فى (المغنى) ، ومجيئه فى (الجني الدانى) مصدراً بإسناد مبهم ، دليلاً على أن المرادى قد نقل عن ابن هشام ، إذ خلو هذا الرأى أو القول من الإسناد مطلقاً يثبت أنه لابن هشام نفسه ، لا لأحد غيره ، والحق أن هذه الآراء التى جاءت فى (المغنى) غير معزوة إلى أحد ، وفي (الجني الدانى) مبهمة الإسناد ، ليست لابن هشام ، وإنما هي لغيره من النحاة الذين سبقوه .

وبطبيعة الحال فإن المقام يضيق عن ذكر المسائل التى أوردها الباحث مفصلاً ، أو أشار إلى مواطن ورودها فى الكتابين وإنما نذكر بعضها للتدليل على أن الباحث لم يكن موقفاً فى الأساس الذى أقام عليه دعواه ، وبحثه ، فهو أساس متداع إذا انهدم تبعه ضرورة ماعده بالسقوط والتهاوى .

### ١ - مجء (عن) دالة على الظرفية .

قال ابن هاشم :

" السادس من معانى (عن) : الظرفية كقوله :

واس سراة الحى حيث لقيتهم ولاتك عن حمل الرابعة وانيا<sup>(٥)</sup>  
قيل : لأن (ونى) لا يتعذر إلا بـ (في) بدليل : ("ولاتني في ذكرى - طه  
(" 42 .

والظاهر أن معنى (ونى عن كذا) : جاوزه ولم يدخل فيه ، و (ونى فيه) : دخل فيه وفتر .

وقال ابن أم قاسم :

" السابع من معانى (عن) : أن تكون بمعنى (في) كقول الشاعر :  
واس سراة الحى .... ... ... ...  
... هذا قول الكوفيين .

وقال بعض النحويين : تعدية (ونى) بـ (في وعن) ثابتة ، والفرق بينهما أنك إذا قلت : ونى عن ذكر الله ، فالمعنى : المجاوزة ، وأنه لم يذكره ، وإذا قلت : ونى في ذكر الله : فقد التبس بالذكر ، وللحقة فيه فتور وأناة " (مجلة كلية الدعوة 424) .

التماثل بين النصين واضح ، إلا أن المرادى يأتى باضافة مهمة ، وهى نسبة دلالة (عن) على الظرفية إلى أهل الكوفة ، والباحث يرى أن ابن أم قاسم هو الناقل عن ابن هشام ، لأن قوله : (وقال بعض النحويين) لا ينصرف إلا إلى ابن هشام ، بحجة أن ماجاء بعد هذه العبارة فى الجنى قد ورد فى (المغنى) دون أن يعزى إلى أحد من النحاة ، لاتصرি�حاً ، ولاتلوياً ، مما يعنى عند الباحث أنه رأى خاص لابن هشام ، تفرد به من بين النحاة جميعاً .

تتبع هذه المسألة فى كتب النحاة يثبت أن مأخذ نص المرادى ومصدره إنما هو كلام شيخه أبي حيان الأندلسى (ت 745هـ) ، وقد نقله من شرحه على (التسهيل) لابن مالك (ت 672هـ) ، وكان أبو حيان قد رد على ابن مالك إجازته أن تأتى (عن) دالة

٥ الشاهد للأعشى ميمون بن قيس البكري ، ديوانه ص / 217 شرح أبيات المغنى 3 / 298 - 300 .

على الظرفية . ونصر أبى حيان نقله عبد القادر البغدادى ( ت 1093 هـ ) فى كتابه ( شرح آيات المعنى ، 298/3 ) :

" قال أبو حيان : قال المصنف في الشرح : واستعمال ( عن ) موافقة لـ ( في )  
قول الشاعر :

..... واس سراة الحي ..... .

وجعلت هنا الأصل (في) كقوله تعالى ((ولاتيا في ذكري))<sup>(6)</sup>

وتعدية ( ونى ) بـ ( عن ) مستعملة فى لسان العرب ، وفرق بين : ونى عن كذا ، وونى فى كذا ، فإذا قلت : ونى عن ذكر الله ، فالمعنى المجاوزة ، وأنه لم يذكره ، وإذا قللت : ونى فى ذكر الله ، فقد التبس بالذكر ، وللحقة فيه فتور " إن نص المرادى كما هو واضح منقول بحذافيره عن أبي حيان قوله : قال بعض النحوين ، إنما يعنى به أستاذه أبا حيان ، وليس ابن هشام كما توهם الباحث دونما دليل فكيف إذن سقط هذا القول إلى ابن هشام ؟ ليست ثمة إلا طريقان :

١. أن يكون ابن هشام قد نقله مباشرة من كتاب أبي حيّان .

2. أنه أخذه عن ( الجنى الدانى ) بعد أن تصرف فى ألفاظه ببعض التحوير غير المؤثر فى جوهره ، وفحواه . أما أى افتراض آخر ، فهو بحث وراء سراب ، ومعاناة باطل ، وفي الحالتين تظل أمانة ابن هشام العلمية محل نظر ، لأنه نقل عن غيره دون أن ينسب إليه ما أخذه عنه ، لاصراحة ، ولا إشارة ، مما جعل الباحث ينزلق هذا المنزلاق ، فيظن أنه قد وقع على عين الحقيقة ، وحصل على دليل براءة ابن هشام مما نسب إليه من السطو على جهد المرادى العلمي فى كتابه ( الجنى ) .

٢ - دلالة (من) على ابتداء الغاية ، وانتهائها .

فال ابن هشام :

" الثالث عشر من معانى (من) : الغاية ، قال سيبويه : " وتقول : رأيته من ذلك الموضع ، فجعلته غاية لرؤيتك " | هـ<sup>(7)</sup>

أي : مُحلاً لِلابتداء وَالانتهاء " .

<sup>٦</sup> ابن مالك . شرح التسهيل . ١٦١/٣ . وفيه : واستعمالها .

7- قال أبو حيyan ( ارتساف الضرب 442/2 ) : " يربد أن ( من ) دخلت على المحل الذى وقع فيه ابتداء الرواية وانتهاؤها ، ولذلك سمماها غاية ، لما كان محبطا بغاية الفعل " .

وقال ابن أم قاسم :

" الثامن من معانى ( من ) أن تكون للغاية ، نحو : أخذت من الصندوق ، ذكره بعض المتأخرین ، وحمل عليه کلام سیبویه المتقدم قال : إنه محل لابتداء الغاية وانتهائها معا " ( مجلة كلية الدعوة 423 ) .

إن الباحث عندما وجد المرادى يقول : " ذكره بعض المتأخرین " اتّخذ ذلك حجة على نقل ابن أم قاسم عن ابن هشام ، إذ المعنى بهذا القول هو ابن هشام ، لا أحد غيره ، لمجرد الكلام فى ( المعنى ) خلوا من الإسناد . وابن هشام فى واقع الأمر ينقل کلام سیبویه عن طريق كتاب ابن مالك ( شرح التسهيل 3/136 ) ولم ينقل ابن مالك نص سیبویه تاما كما ورد فى ( الكتاب ) ولذا جاء تعقیب ابن هشام : أى محل لابتداء والانتهاء " موحيا أنه من تفسیر ابن هشام نص سیبویه ، والحق غير ذلك .

قال سیبویه فى ( الكتاب 4/225 ) :

" وتقول : رأيته من ذلك الموضع ، فجعلته غاية رؤيتك ، كما جعلته غاية ، حيث أردت الابتداء والمنتهى " <sup>(8)</sup>

كما نجد هذا الفهم نفسه عند أبي حيان فى ( البحر المحيط 8/108 ) قال : " أثبت أصحابنا فى معانى ( من ) أنها تكون لابتداء الغاية وانتهائها فى فعل واحد ، وأن الشيء الواحد يكون محلًا لهما ، وتؤلوا ذلك على سیبویه " . وانظر ( رصف المبانى 323 ) .

إن ابن هشام لم ينفرد بهذا القول ، بل هو مسبوق إليه ، مما يعزز ماقلته سابقا من أن ابن أم قاسم وابن هشام ليسا ب نحويين مبتكرین ، وإنما هما نحويان يتبعان خطى النحاة السابقين ، حذوك النعل بالنعل .

### 3 - دلالة ( هل ) على معنى التحقيق .

تدل ( هل ) في الأصل على الاستفهام ، وقد تخرج عن هذا المعنى إلى الدلالة على التحقيق ، وتأكيد حصول مابعدها ، مما يعرف بتنوع المعنى الوظيفي للمبني الصرفى الواحد ، وقد ثار بين النحاة جدل وخلاف حول انصراف ( هل ) إلى الدلالة على هذا المعنى الجديد ، وبخاصة إذا دخلت عليها همزة الاستفهام ، كما في قول زيد الخيل :

8 - نقل هذا النص ابن السراج في كتابه ( الأصول في النحو 1/411 ) ، ولم ترد فيه كلمة المنتهى ، وربما يؤكد زيادة كلمة ( المنتهى ) على نص سیبویه قوله بعد : ( وتقول : مارأيته منذ يومين ، فجعلتها غاية ، كما قلت : أخذته من تلك المكان ، فجعلته غاية ، ولم ترد منتهی ، الكتاب 622/4 ) وشرح ابن السراج کلام سیبویه يدل على أنه لم يرد منتهی ، وربما عزز ذلك قوله أبو حيان : " وتؤلوا ذلك على سیبویه / وهي ثابتة في ( التك في تفسير كتاب سیبویه ، للأعلام 1129 ) .

سائل فوارس يربوع بشدتنا

أهل رأونا بسفح القاع ذى الأكم

وقد كان ابن هشام من النحاة المانعين مجئه هل خارجة عن معنى الاستفهام إلى معنى التحقيق ، قال : " وبالغ الزمخشري فزعم أنها أبداً معنى : قد ، وأن الاستفهام إنما هو مستفاد من همزة مقدرة معها ، ونقله في ( المفصل ) عن سيبويه ، فقال : وعند سيبويه : أن هل معنى قد ، إلا أنهم تركوا الألف قبلها لأنها لاتقع إلا في الاستفهام " .

وقد جاء دخولها عليها في قوله :

سائل فوارس يربوع بشدتنا      أهل رأونا بسفح القاع ذى الأكم<sup>(9)</sup>

... وقد عكس قوم مقالة الزمخشري ، فزعموا أن هل لاتأتي معنى قد أصلاً<sup>(10)</sup> ، وهذا هو الصواب عندى ، إذا لا مستمسك لمن أثبت ذلك إلا أحد ثلاثة أمور ... والثالث : دخول الهمزة عليها في البيت ، والحرف لا يدخل على مثله في المعنى ، وقد رأيت عن السيرافي أن الرواية الصحيحة : ( ألم هل ) ، وألم هذه منقطعة بمعنى ( بل ) ، فلا دليل ، وبتقدير ثبوت تلك الرواية فالبيت شاذ ، على أنه من الجمع بين حرفين معنى واحد ، على سبيل التوكيد ، كقوله : ولا للما بهم أبداً دواء<sup>(11)</sup> .

بل الذي في ذلك البيت أسهل ، لاختلاف اللفظين ، وكون أحدهما على حرفين " وقال ابن أم قاسم :

" وأنكر بعضهم مرادفة ( هل ) لـ ( قد ) ، وقال : يحتمل أن يكون : أهل رأونا . من الجمع بين أداتين لمعنى واحد على سبيل التوكيد كقوله : ولا للما بهم أبداً دواء ، بل الجمع بين الهمزة وهل أسهل ، لاختلاف لفظهما ، ولأن أحدهما ثانٍ " ( مجلة كلية الدعوة ) 425 .

9- الزمخشري ، المفصل في صنعة الإعراب ص 319 ، سيبويه ، الكتاب 3/ 981 ، 1 / 100 .

10- جعل البغدادي في ( الخزانة ) 11 / 266 ) من هؤلاء ابن جنى ، الذي إن قال في ( الخصائص 2/ 462 ) : فاما ( هل ) فقد أخرجت عن بابها إلى معنى ( قد ) نحو قول الله سبحانه ( هل أتي على الإنسان حين من الدهر . الإنسان 1 ) قالوا : معناه قد أتي عليه ذلك ، وقد يمكن عندي أن تكون مبقاء في هذا الموضوع على بابها من الاستفهام ... فإن قلت : ماتصنع في قول الشاعر : سائل فوارس ... البيت ، إلا ترى إلى دخول همزة الاستفهام على هل ، ولو كانت على مافيها من الاستفهام لم تلاق همزته ، لاستحالة اجتماع حرفين لمعنى واحد ، وهذا يدل على خروجها عن الاستفهام إلى معنى الخبر .

قيل : هذا قول يمكن أن يقوله صاحب هذا المذهب ، ومثله خروج الهمزة عن الاستفهام إلى التقرير ... فإنه قال بعد كلام طويل 2 / 456: فمن هنا جاز أن تقع ( هل ) في بعض الأحوال موضع ( قد ) وهذا كاف في إيضاح المراد والأغرب منه نسبة ذلك إلى الزجاج ، وهو يقول في ( معاتى القرآن وإعرابه 5 / 752 ) : " ومعنى ( هل أتي ) قد أتي على الإنسان أى : ألم يأت على الإنسان حين من الدهر " .

11- الشاهد لمسلم بن عبد الوالبي ، وروايته في ( شرح أبيات المقني 4 / 134 ) نقلًا عن ( منتهى الطلب )

وما بهم من البلوى دواء .

فلا وأبيك لا يلتفى لما بي

ولا شاهد فيه على هذه الرواية .

يبدأ ابن هشام نصه بمقولة خاطئة ، إذ إن الزمخشري من النحاة القائلين بدلالة ( هل ) على الاستفهام قال في ( المفصل 319 ) : " ومن أصناف الحروف حرف الاستفهام ، وهما : الهمزة و هل في نحو قوله : أريد قائم ، وأقام زيد ، وهل عمرو خارج ، وهل خرج عمرو ، والهمزة أعم تصرفًا في بابها من أختها " فلا معنى لقول ابن هشام : " وبالغ الزمخشري فزعم أنها أبداً بمعنى قد " . والزمخشري في ختام حديثه عن حرف الاستفهام في ( متن المفصل ) تحدث عن انحراف دلالة ( هل ) من الاستفهام إلى التحقيق بادئًا حديثه بكلام سيبويه ، ثم استشهد ببيت زيد الخيل ، ولا يعني ذلك أنه يذهب إلى أن ( هل ) دالة على التحقيق أبداً ، والأمر الأهم أن الدليل الثالث الذي يورده الباحث دليلاً على نقل المرادي عن ابن هشام هو من بضاعة الشيخ أبي حيان الأندلسى .

قال أبو حيان فيما نقله عنه البغدادي في ( الخزانة / هارون 11 / 267 ) :<sup>(12)</sup> إن مرادفة هل لقد لم يقم عليها دليل واضح ، إنما هو شيء قاله المفسرون في قوله تعالى ( هل أنت على الإنسان حين ) إن معناه : قد أنت ، وهذا تفسير معنى لاتقسيم إعراب ، ولا يرجع إليهم في مثل هذا ، وإنما يرجع في ذلك إلى أئمة اللغة والنحو ، لا إلى المفسرين ، وإنما البيت ، فيحتمل أن يكون من الجمع بين أداتين لمعنى واحد ، على سبيل التوكيد ، كقوله :

ولا للما بهم أبداً دواء

" بل الجمع بين الهمزة و هل أسهل ، لاختلاف اللفظين "

لقد اتضح أن نص المرادي مأخوذ عن شيخه أبي حيان ، ولفظهما يكاد يكون واحداً ، وأن ابن هشام لم يكن أول من ذهب هذا المذهب ، متكئاً على هذا الحاجاج والاستدلال ، وإنما هو متابع لأبي حيان ، ينقل آرائه ، دون أن يسندها إليه ، وقد كان ابن هشام " كثير المخالفة له ، شديد الانحراف عنه"<sup>(13)</sup> .

ولأن يريد ترك هذه القضية قبل نقاش أمر آخر ، وهو أن مانسبه الزمخشري إلى سيبويه صحيح ، ثابت نصه في ( الكتاب ) – ومن يقرأ ( المفصل ) يدرك مدى عناية الزمخشري بـ ( كتاب سيبويه ) ودقة اطلاعه عليه – وابن هشام نفسه يقر ذلك ، ويعرف به ، قال :

" وثبتت في ( كتاب سيبويه ) رحمة الله ، مانقله عنه ، ذكره في باب ( أم المتصلة ) ، ولكن فيه أيضاً ما قد يخالفه ، فإنه قال في باب ( عدة ما يكون عليه الكلام ) مانصه ، و هل هي للاستفهام " ولم يزد على ذلك .

ثم يجعل ابن هشام من الأدلة التي يستشهد بها في إنكار مجيء ( هل ) بمعنى ( قد ) نقل سيبويه عن العرب أنهم لم يستعملوا ( هل ) خارجة عن معنى الاستفهام ، وأخذ سيبويه

12- وانظر ارشاف الضرب 3 / 256 – 257 .

13- السيوطي ، بغية الوعاء ، 69/2 ، وقال الشيخ عصيمة : " كذلك رأيته – أى ابن هشام – نقل كثيراً من أعاريب ( البحر المتوسط ) لأبي حيان ، ولم يشر إليه ولو مرة واحدة . والمواضع التي ذكر فيها اسم أبي حيان لاستجاوز ( 36 ) وأكثرها كان نقداً أو اعتراضاً على أبي حيان . وأكاد أقطع بأن كل إعراب لآيات القرآن مبسط في ( المغني ) إنما كان من ( البحر المتوسط ) . مانهذه ابن هشام من ( البحر ) يزيد أضعافاً عما نقله من ( الكشاف ) ومن العكبرى ، وقد صرخ باسم الزمخشري في مواضع تزيد عن ( 150 ) وباسم العكبرى في ( 45 ) ، دراسات لأسلوب القرآن الكريم 1 / 100 وهي شهادة عالم مطلع على الكتابيين اطلاع بحث ودرس .

ذلك ، قال ابن هشام : " والدليل الثاني : قول سيبويه الذى شافه العرب وفهم مقاصدهم ، وقد مضى أن سيبويه لم يقل ذلك<sup>(14)</sup> ."

ونكتفى هنا بما قاله البغدادى فى ( الخزانة 11 / 268 ) رادا على أبي حيان وابن هشام إنكارهما إثباتا ( هل ) بمعنى ( قد ) : " ويرد عليهما أن مارداه هو قول سيبويه إمام البصرىين ، والمبرد<sup>(15)</sup> ، وقول إمام الكوفيين الكسانى ، وتلميذه الفراء<sup>(16)</sup> ، وكلهم أئمة النحو والتفسير واللغة ، وقد خالطوا العرب الفصحاء ، وسمعوا كلامهم ، وفهموا مقاصدهم ، وثبتت النقل عنهم ، فيتعمى الأخذ به ، ورد من خالفهم فى هذا الباب"<sup>(17)</sup> .

#### 4 - تعدد صور " إن" اللفظية والمعنوية .

قال ابن هشام :

- 1) تأتى ( إن ) فعلاً ماضيا ، مسندًا لجماعة الإناث ، من ( الأين )<sup>(18)</sup> وهو التعب ،  
تقول : النساء إن ، أى تعبن .
- 2) أو من ( آن ) بمعنى قرب .
- 3) او مسند لغيرهن على أنه من ( الأئتين ) ، وعلى أنه مبني للمفعول ، على لغة من قال  
فى رد وجوب : رد وجوب ، بالكسر تشبيها له بقيل وبيع ، والأصل مثلًا أن زيد يوم

14- فى كتاب ( شرح أبيات مغني اللبيب 6 / 67 ) وما بعدها للبغدادى ، رد مطول على ابن هشام فى كلامه هذا ببدأه بقوله : وقد انكر المصنف ماقوله الزمخشري عن سيبويه من أن هل بمعنى قد ، .... وهذا غير مستحسن من المصنف ، فإن الزمخشري إمام حافظ ثقة مامون فيما نقله ، إلى آخر النص ، وانظر ( الخزانة 262/11 ) و ( شرح المفصل ، لأن يعيش 8/153-152 ) .

15 - المقتصب 42/1 - 43 ) وفيه : " ومنها هل وهي للاستفهام ... وقد تكون بمنزلة قد ... ولأنها تخرج عن حد الاستفهام تدخل عليها حروف الاستفهام ... وإن احتاج الشاعر إلى أن يلزمها الألف فعل كما قال : سائل فوارس وانظر 3/290 - 292 .

16 - الفراء ، معانى القرآن 3/213 ، وانظر أمالى ابن الشجرى ( الطناحي ) 3/107 - 108 .

17 - من النهاية الموافقين لمن ذكرهم البغدادى ، أبو على الفارسي فى ( كتاب الشعر 1 / 88 ) ومعاصره الرماتى فى ( معانى الحروف 102 ) ، وربما كان الرضى هو الذى قال بان الأصل فى هل الدلالة على التحقيق ، جاء فى شرحه على كافية ابن الحاجب 4 / 446 : " إن أصلها - أى هل - أن تكون بمعنى ( قد ) فقيل : أهل ، قال : أهل عرفت الدار بالغريبين . وكثير استعمالها كذلك ، ثم حذفت الهمزة لكثرة الاستعمال ، استغناء بها عنها ، وإقامة لها مقامها ، وقد جاءت على الأصل ، نحو قوله تعالى " هل أنت على الإنسان " أى " قد أنت " .

18- يبدو أن اللغويين الأوائل لم يرووا عن العرب مجىء الفعل من مادة : ( ء ي ن ) ، فالخليل . ( العين 8/404 ) نص على أنه : ( لا يشتق منه فعل إلا في الشعر ) ، وكذلك أبو زيد الاتصاري فقد نقل عنه الجوهري فى ( الصحاح أين ) أنه ( لا يبني منه فعل ) ، وقد نقل ابن هشام قول أبي زيد وعقب عليه بقوله : ( فعلى قول أبي زيد يسقط بعض الأقسام . المغني 1 / 39 ) . غير أن ثعلباً أحمد بنى يحيى ينقل عن ابن الأعرابى : ( آن يبنين أينا من الإعياء ) وأنشد : إن ورب القلص الضوامر ، إننا : أى أعيننا ) الأزهري ، تهذيب اللغة ( 15 / 550 ) وقال ابن دريد فى ( جمهرة اللغة 1 / 249 ، 565 ) : " إننا : فعلنا من : الأين وهو التعب ، وأنشدنا أبو عمران الكلابى لرجل من خثعم :

أونوا فقد أنا على الطلع      أينا كاين الحافر الموكح .

وانظر : أبي الطيب اللغوى ، الأضداد 22 ، الخطيب التبريزى ، تهذيب إصلاح المنطق 134 ، وقد جاء المصدر ( الأين ) فى شعر النابغة الذبيانى ديوانه 27 ق 1 ب 46 .

- الخميس ، ثم قيل : إن يوم الخميس .  
 (4) أو فعل أمر للواحد من ( الآئين ) .  
 (5) أو لجماعة الإناث من ( الآئين ) .  
 (6) أو من ( آن ) بمعنى قرب .  
 (7) أو للواحدة مؤكدة بالنون من ( وأى ) بمعنى : وعد كقوله : إن هند المليحة الحسناء ...  
 (8) أو مركبة من ( إن النافية ) و ( أنا ) كقول بعضهم : إن قائم والأصل : إن أنا قائم ، فعل به ما مضى شرحه ( ص 24 ) .

" فالأقسام عشرة ، هذه الثمانية ، والمؤكدة ، والجوابية "

وقال ابن أم قاسم : " ذكر بعض النحوين لأن في الكلام عشرة أنواع " ثم ذكرها وهذا الموضع من الوضوح بحيث لا يحتاج إلى بيان " ( مجلة كلية الدعوة 422 ) .  
 إن هذا المبحث يحتاج إلى إيضاح أكثر بياناً مما ذكره الباحث في هذه العبارة الموجزة ، فلم يكن ابن هشام أول من نص على هذه الأقسام الثمانية ، وإنما ذكرها النحاة قبله ، وفصلوا القول فيها من مثل : على بن عيسى الرمانى ( ت 384 هـ ) في كتابه ( معانى الحروف 111 - 112 ) :

قال : ( وقد يكون - أى إن - على وجوه صناعية ، ولغوية ، فالصناعية أن تقول : وأيت أى وعدت ، فإذا أمرت بالنون التقليلة مؤنثاً قلت : إن ياهذه<sup>(19)</sup> ).  
 ومن ذلك : آن الوقت يثنين ، أى : حان ، فإذا أمرت مؤنثاً مجموعاً قلت : إن ، كما

19 ( وأى ) في بنائه الصرفي مثل : وفي ، وعي ، وشى ، أى : فعل معتل للفيف مفروق وهذه الأفعال تأتي في الماضي ضمن التكوين المقطعي ( ح ، ح ح ) ويكون المقطع الأول فيها عبارة عن ( و - ح ) دانيا ، ويسقط هذا المقطع عند تصريف هذه الأفعال في المضارع والأمر ، لحدود تتابع صواتي ينفر منه ذوق العربية ، فإذا ببنينا فعل الأمر منها جاء مكوناً من مقطع صوتى واحد ، قصير مفتوح ( ح ) فنقول : ق ، ع ، ش ، ء ، لوجود التتابع الصوتى ( ! وق ي ) مما ينتج عنه حذف شبه الصنائت الساكن ( و ) والصيانت القصير الذي قبله ( ! ) ثم حذف شبه الصنائت الساكن ( ي ) فإذا أستدناه إلى مخاطبة حركنا الصامت بكسرة طويلة : ( ق ، ع ، ش ، ء ) وعند تأكيده تضاف على آخره نون مثقلة ( ئ ) فتصبح بنائه الصرفيه ( ق ، ن ، ع ، ن ، ش ، ن ، ء ، ن ) مما ينتج عنه تكون هياه الفعل من مقطعين صوتين هما ( ح ح س و ح ) ، وليس هذا من الموضع الذى يرد فيها المقطع ( ح ح س ) في العربية ، فيحول إلى المقطع ( ح س ) بتقصير صيانته ، فتصبح صورة هذه الأفعال اللغظية : ( ق ، ن ، ع ، ن ، ش ، ن ، ء ، ن ، ئ ) ، ونلاحظ أن الفعل الأخير ( إن ) يأتى مشابهاً في صورته اللغظية ( الصناعية ) لأداء التوكيد ( إن ) وهي ليست مشابهة معنوية .

وكذلك إذا دل هذا الفعل على أمر الواحد ، وأكيد بالنون التقليلة ( ء + ن ) ، وهي مشابهة صناعية كذلك ( انظر العين 442/8 ، لسان العرب ( و ء ي ) ) .

تقول بعن<sup>(20)</sup> وكذلك إذا أخبرت عن جماعة مؤنث<sup>(21)</sup> ، وتقول إن يازيد ، إذا أمرته بالآتين .

ومن ذلك : إن في المكان<sup>(22)</sup> ، إذا بنيت الفعل للمفعول . وأصله : أن ، إلا أنك كسرت أوله قياسا على قولهم : حل في المكان ، أى : حل ، وذلك أنهم يشبون المضاعف بالمعتل فيكسرن أوله ، كما يكسرن أول : قيل ، وبيع وما أشبه ذلك .

ومن مواضعها قوله : إن إلا قائم<sup>(23)</sup> فالقيت حركة الهمزة على النون ثم أدغمت النون في النون ، وهذا قوله تعالى ( ولكن هو الله ربى — الكهف 38 ) . أى : " أنا هو الله ربى " .

وقال ابن الشجري في ( الأمالي 2 / 39 ) ، شارحا هذا البيت الذي وضع لرياضة المبتدئين :

20 – الأمر من مثال : باع : بع ، وأصله (بنيغ) إلا أن القوانين الصوتية الوظيفية تحوله إلى : بيع مما ينشأ عنه تكوين بنية الفعل الصرفية من مقطع صوتي واحد ، هو ( ح ح س = بـ غ ) الذي يجب تحويله هنا إلى : ( ح س = بع ) فإذا أُسند إلى جماعية الإثاث المخاطبات ، اتصلت به نون النسوة ( ن – ) ، فنقول : بعن ، وكذلك الحال بالنسبة لل فعل : آن ، فأما منه بعد التغيير : ( ء – ن ) ، فإذا اتصلت به نون النسوة ، أصبح بناؤه الصرفي ( ء ن ن ) ويكتب : ( إن ) ، بادغام المثلين السakan أولهما ، وهي أيضا صورة صناعية بالنسبة لأن المؤكدة ، وعدها من أقسامها خلط شديد ، إذ لا عتاد في الأنواع الصرفية بالرسم الكتابي ، وإنما بالمعنى .

21 – يأتي الفعل في هذه الصورة على مثال : إن ، وهي مكونة في الأصل من الفعل الماضي : إن ، المسند إلى جماعة الإثاث الغائبات ( ن – ) = ئان + ن ، ونون النسوة يبني آخر الفعل معها على السكون = ( ئان + ن ) ، فيختلف أول الفعل من المقطع الصوتي ( ح ح س = ء – ن ) فيقصر صافته ويتحول إلى المقطع ( ح س = ء – ن ) ، ثم يغير صافته الأول من فتحة إلى كسرة للدلالة على أن أصل عينه ياء أو أنها مكسورة في المضارع ، فتصبح صورة الفعل في خاتمة المطاف : ( إن ) وهي كما سماها الرمائي صورة صناعية .

22 – القياس في الفعل الماضي الثلاثي المعتل العين ( الأجواف ) أن تكسر فاؤه عند بنائه للمفعول ، لاستقلال مجيء ضمة وبعدها شبه صافت ( و – ئ ) محرك بكسرة قصيرة ، فالأصل في : قيل وبيع : قول ، بيع مما ينشأ عنه التتابع الصوتي : ( ' + و – ئ + ) ، مما ينتجه حذف شبه الصافت ، والصافت القصير الذي قبلهما ( ' + و – ئ ) وتحويل الكسرة إلى طويلة .

كما أن القياس في الفعل المضعف عند بنائه للمفعول أن يضم أوله فنقول في حل : حل غير أنه قد أجبر فيه كسر فائه أيضا فيقال : حل ، وعلى ذلك بناء أن للمفعول يقال فيه : إن ، وإن ، فيأتي في الصورة الأخيرة مشابها لأن في تركيبه الصوتى وهذه الصورة ليست هي القياس في بناء الفعل المضعف للمفعول ، بل القياس أن يضم أولها فنقول : إن ، وحل ، وقد وصفها المرادي ( الجنى 400 ) باتها لهجة رديئة ، وهي لهجة يبني ضبة ، وقد جاءت في قراءات شاذة .

23 – أصل التركيب : إن أنا ، فحذفت همزة أنا ، وقصر صافت النون ، فصار التركيب : إن ن ، فادغم المستثنان ( إن ) ، وهي مشابهة لفظية لامعنية ، إذ إن أدلة بسيطة دالة على التوكيد ، وهذه كلمة مركبة من : إن النافية ، وأنا ضمير المتكلم المنفصل ، ومعنى التوكيد لاصلة له بالنفي في الكلمتين غير أن هذه الجملة : إن إلا قائم ، احتوت على معنى التوكيد لايجاب النفي بـ لا وهو أسلوب بلاغي يعرف بـ ( الفصر ) .

إنَّ هنَّدَ المليحةُ الحسناً وَأَيِّ مَنْ أَضْمَرَتْ لَوْاً وَفَاءَ ....<sup>(24)</sup>

إن : هاهنا فعل أمر من قولهم : وأيت أى : وعدت ، وهو موجه إلى امرأة ، وقد أكد باللون الثقيلة ، فأصله : إلى : كما تقول إذا أمرتها من : وفيت : في بقولك ، ومن : وعيت : على كلامك ، ولما اتصل باللون أوجب ذلك إسقاط الباء لأنقاء الساكنين<sup>(25)</sup> ، فقيل : إن ، كما تقول من الوفاء : فن<sup>(26)</sup> .

لقد أسفت الصبح لذى عينين ، إذ إن ابن هشام لم يكن من النحاة المجتهدين أصحاب الآراء الحررة ، والاجتهادات المبتكرة ، وإنما هو كغيره من النحاة المتأخرین عالة على جهد النحاة المتقدمين عليهم . ينقلون آراءهم واجتهاداتهم دون عزو أو إسناد ، حتى تبدو أمام النظر المتسرع ، كأنها مما أبدعه هؤلاء النحاة وابتكروه ، فلا فضيلة لهم في حقيقة الأمر إلا تمثل هذا التراث بحدوده المرسومة ، وأصوله الموضوعة ، والدوران ضمن إطاره ، دون أن يمنحوا أنفسهم لحظة من التفكير الجاد في هذا الإرث الحضاري ، وعرضه على محك النقد المنهجي للبناء ، لأن أذهانهم قد طبعت على تقدس هذا التراث ، فليست لديهم المقدرة على تجاوزه ، والانطلاق خارج قوانينه المقررة ، وبخاصة أن ابن هشام وابن أم قاسم قد جاءوا وشمس الحضارة العربية الإسلامية قد آذنت بالأقوال . فلم يكن أمامهما إلا نقل هذا التراث وتكراره ، وهو أمر حميد يحفظ للأمة كيانها إلى اللحظة التي تتبعث فيها من سباتها ، وتعود إليها حيوية الحياة ، وذلك لاينفي مراعاة الأمانة العلمية والتزام الدقة في النقل عن المتقدمين .

ولعل من نافلة القول أن هذه الأقسام الثمانية التي يوردها ابن هشام وغيره من النحاة لـ (إن) لاصلة لها بادة التوكيد (إن) إلا من ناحية الرسم الكتابي ، أما من ناحية المعنى ، فلا علاقة بين هذه الصور وإن المؤكدة ، وهذا عيب منهجي ساد النحو العربي القديم لخلطه بين الأشكال والأشياء لأدنى ملابسة ، حتى إن بدت غير مقبولة في عرف (التحليل اللغوي) .

24 – قائله : يوسف بن الدباغ ، النحوى الصقلى ، بغية الوعاء 2 / 356 ، والإفصاح 64 ، الانتخاب 597 ، شرح أبيات المغني 1 / 57 – 59 . واللوأى : ضمان العدة (العين 8/442) ومعنى البيت : أضمني الوفاء بوعدك ، ياهند مليحة الحسنا ، ضمان التي تتقوى الوفاء بعهدها .

25 – ليس في هذه الصورة التقاء ساكنين ، وإنما يوجد صائب طويل هو الكسرة ، متلو بصامت ساكن = (ء.ن) مما يولف المقطع الصوتى (ح ح س) ، وهو لا يوجد في العربية إلا ضمن شروط معينة ، إذا فقدت ، قصر صانته ، وتحول إلى المقطع (ح س) .

26 – وانظر : أمالى ابن الشجرى 2 / 32 – 43 ، العكبرى ، المتبىع ، فى شرح اللمع 279 – 280 .

## 5 – جر الاسم المستثنى بعد ( ما خلا )

قال ابن هشام :

"وزعم الجرمي والربعي والكسائي والفارسي ، وابن جنى أنه قد يجوز الجر – أى بما خلا – على تقدير ( ما ) زائدة<sup>(27)</sup> : فإن قالوا ذلك بالقياس ف fasid ، لأن ( ما ) لاتزداد قبل الجار ، بل بعده ' نحو ( عما قليل – المؤمنون 40 ) و ( " فيما رحمة – آل عمران 159 ) وإن قالوه بالسماع ، فهو من الشذوذ بحيث لا يقاس عليه " .

وقال ابن أم قاسم :

"وقال بعضهم : الجرمي يخوض بها – أى ماخلا – ويجعل ( ما ) زائدة ، دخولها خروجها ، فإن كان ذلك قياسا منه ، فهو فاسد ، لأن ( ما ) لاتكون زائدة في أول الكلام ، لأنها ضد الاعتناء الذي قدمت له ، وإن كان يحكى ذلك عن العرب ، فهو من الشذوذ بحيث لا يقاس عليه " .

إن عبارة " قال بعضهم " الواردہ في نص ابن أم قاسم لا يقصد بها عند الباحث إلا ابن هشام ، ولما رأى أن بين النصين نوعا من الخلاف في ذكر النحوة المجيزين لهذا الاستعمال بين ابن هشام وابن أم قاسم علق على ذلك بقوله : " وهذا الاختلاف كما قلت من قبل ناشيء من اختلاف نسختي ( المغني ) ففي التي بين أيدينا ذكر مع الجرمي غيره ، ومثل بأيتين من القرآن الكريم ، وفي الأخرى لم يفعل ذلك " ( مجلة كلية الدعوة 423 ) .

إن الباحث لو رجع إلى كتاب المالقي ( رصف المباني في شرح حروف المعانى ) لوجد أن نص المرادى المصدر بعبارة قال بعضهم منقول بحذافيره عن كتاب المالقي ( ص 186 ) ، ولما افترض وجود فارق بين نسختى المغني ، كما أن عرض هذه المسألة الخلافية لم يكن جديدا في تاريخ الدرس النحوى العربى ، وإنما هي قديمة قدم هذا النحو ، فقد وجدت جذورها عند الكسائي ( ت 182 ) ، وأبى عمر الجرمي تلميذ الأخفش الأوسط ( ت 225 هـ ) وتلقفها بعدهما الفارسي وتلميذه الربعي .

قال الرمانى ( معانى الحروف 106 ) : " يجوز الجرمي الجر بعد – ماخلا و ماعدا – ولم يثبت<sup>(28)</sup> على أن ( ما ) زائدة<sup>(29)</sup> . وأجاز الكسائي الجر على زيادة ( ما ) وهو قبيح ، لأن ( ما ) لا يزاد أولا " .

27- في ( الكتاب 2 / 349 – 350 ) " وبعض العرب يقول : ما أتاني القوم خلا عبدالله فيجعل ( خلا ) بمنزلة ( حاشا ) فإذا قلت : ما خلا ، فليس فيه إلا النصب " . وفي ( العين 4 / 308 ) " وما في الدار خلا زيدا ، نصب وجر ، فإذا أدخلت ( ما ) لم تجر ، لأنه قد بين الفعل " واجاز الجر بعد ( عدا ) 2 / 213 . وعن<sup>28</sup> في ( تهذيب اللغة 7 / 576 ) " يقال : ما في الدار أحد خلا زيدا ، نصب وجر ، فإذا قلت : ماخلا زيدا ، نصبت لا غير ، لأنه قد بين الفعل " وواضح أن نقل الأزهرى عن الخليل أدق وأحكم مما جاء في نص ( العين ) المحقق .

28- يعني أن إجازة الجرمي مبنية على القياس ، لا على الاستعمال ، وهو ما أكدته نص سيبويه السابق الذكر ، أو أنها مبنية إلى استعمال شاذ لا يوصل قياسا .

29- نقله الرضى في ( شرح الكافية 2 / 90 ) دون إشارة إلى الرمانى ، وانظر ، الجوهرى ( الصلاح : خلا ، عدا ) ، المفرد المقتضب 4 / 624 – 427 .

وقال ابن الناظم في شرحه على الفية والده ابن مالك ( 308 - 309 ) : " وروى الجرمي عن بعض العرب جر ماستنى بـ ( ماعدا ، وما خلا ) وإلى ذلك الإشارة بقوله : .... ( وانجرار قد يرد ) . والوجه فيه أن يجعل ( ما ) زائدة ، و ( عدا ، وخلا ) حرف جر ، وفيه شذوذ لأن ( ما ) إذا زيدت مع حرف جر لا تقدم عليه ، بل تتأخر عنه ، نحو قوله تعالى : " فيما رحمة من الله " و " عما قليل " . والنص عينه في شرح ابن مالك لكتابه ( التسهيل 3 / 310 ) .

وقال أبو حيأن في ( ارتشف الضرب 3 / 318 ) : " وذهب الكسائي والجرمي ، والفارسي في ( كتاب الشعراء ) له ، والرابع ، إلى إجازة الجر بعد ( ماعدا ، وما خلا ) ، فتكون ( ما ) زائدة وحکاه الجرمي عن العرب في باب الجر من كتاب ( الفرخ ) . "

لقد جعل ابن هشام ابن جني من النحاة القائلين بجواز جر الاسم المستثنى بعد ( ما خلا ) ، ولم أجد من ذكر ذلك غيره ، فيما بين يدي من مصادر بل ابن جني في كتابه ( اللمع في العربية 126 ) ليذهب إلى عدم إجازة الجر بعد ( ما خلا ) ، قال : " فإن قلت : ما خلا زيداً ، نصبت مع ( ما ) ، لا غير " .

من البيّن الآن من خلال هذه النصوص أن ابن هشام لم يكن مبتدعاً لشيء ما ، وإنما كان يجرّ خطاه على أثر من سبقه ، فلا معنى لأن نقول : إن المرادي ينقل عنه ، وخاصة أن الباحث يؤكد أن ما جاء في " الجنى الداني " إنما هو من قول ابن هشام ، لا لأحد سواه ، وقد بطل ذلك .

وقد جاء نص أبي حيأن مع اختلاف قليل في الألفاظ في ( الجنى الداني - 436 - 437 ) دون أن ينسبة إليه ، وربما يعود الفرق بينهما إلى أن المرادي ينقل من الشرح الكبير لأبي حيأن على ( التسهيل ) .

## 6 - مجيء همزة الاستفهام قبل العاطف :

( الواو ، الفاء ، ثم )

جاءت همزة الاستفهام في القرآن الكريم وكلام العرب مقدمة على أدوات العطف ( الواو ، الفاء ، ثم ) ، وكان الأصل فيها أن تأتي بعدها ، فقال سيبويه والجمهور : إن الهمزة قد قدمت على العاطف تتبعها على أصلاتها في التصدير وخالفهم الزمخشري وجماعة ، فزعموا أن همزة الاستفهام في هذه الحالة واقعة موقعها الأصلي ، وأن العطف على جملة مقدرة بينها وبين العاطف .

ففي قوله تعالى ( " أفلم يسيراً في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبليهم ، ولدار الآخرة خير - يوسف 109 " ) - والتركيب نفسه ( أفلم يسيراً ) في : الحج 46 ، غافر 82 ، محمد 10 ... قدّمت الهمزة عند سيبويه والجمهور على الفاء العاطفة ، براءة لأصلها في التصدير ، أما عند الزمخشري ومن تابعه ، فبعد الهمزة : جسـ سـ حـ ذـ فـ ، والفاء عاطفة للجملة التي بعدها على هذه الجملة المحذوفة والتقدير في الآية آنـ فـ قـ مـ فـ يـ سـ يـ رـ وـ . وبهذا التقدير تكون همزة الاستفهام قد تصدرت الجملة وهو موقعها الأصلي .

وقد ضعف ابن هشام قول الزمخشري ، ومن معه ، قال : " ويضعف قولهم ما فيه من التكليف وأنه غير مطرد في جميع الموضع ... وقد جزم الزمخشري في موضع بما يقوله الجماعة ... وجوز الوجهين في موضع . "

وقال ابن أم قاسم : " وذهب الزمخشري إلى تقدير جملة بعد الهمزة ، لاتقة بال محل ، ليكون كل واحد من الهمزة ، وحرف العطف في موضعه ... وضعف بعد اطراده... وبأن فيه حذف جملة معطوف عليها من غير دليل . قيل : " وقد رجع إلى مذهب الجماعة في سورة الأعراف " .

ويعقب الباحث بقوله : فهذا قول ابن هشام حكاه ابن أم قاسم بقوله : " وضعف " ، بالبناء للمجهول وبقوله : " قيل " كذلك وينبغي التتبه إلى أن ابن هشام ذكر ما ذكر غير معزو إلى أحد أى هو من كلام ابن هشام نفسه ، لئلا يقال : إنهم نقلوا من مكان واحد " ( مجلة مكتبة الدعوة 421 - 422 ) .

إن هذا القول قد يسلم للباحث لو لم يضع ابن مالك في كتابه ( شواهد التوضيح والتصحيح لمشكلات الجامع الصحيح 64 - 65 ) بين أيدينا المصدر الذي استقى منه ابن هشام كلامه . قال ابن مالك : " ولكن خصت الهمزة ب تقديمها على العاطف تتبعها على أنها أصل أدوات الاستفهام ، لأن الاستفهام له صدر الكلام ، وقد خولف هذا الأصل في غير الهمزة ، فارادوا التتبه عليه ، فكانت الهمزة بذلك أولى ، لأصالتها في الاستفهام .

وقد غفل الزمخشري في معظم كلامه في " الكشاف "<sup>(30)</sup> عن هذا المعنى ، فادعى أن بين الهمزة ، وحرف العطف جملة محذوفة ، معطوفاً عليها بالعاطف بعده . وفي هذا من التكلف ، ومخالفة الأصول المأىخفي ، وقد تقدم في كلامي على ( ليتني ) أن المدعى حذف شيء يصح المعنى بدونه ، لاتصح دعوه حتى يكون موضع ادعاء الحذف صالح للثبوت ، ويكون الثبوت مع ذلك أكثر من الحذف ، ومنهن بصدده بخلاف ذلك ، فلا سبيل إلى تسليم الدعوى .

وقد رجع الزمخشري عن الحذف إلى ترجيح الهمزة على أخواتها بكمال التقدير " وانظر ( ابن مالك ، شرح التسهيل 4 / 111 ) وقال أبو حيان ( البحر المحيط 1/271 ) : ( " أفتطعمون - البقرة 75 " ) والفاء بعد الهمزة وأصلها التقديم عليها والتقدير : فلتطعمون ، فالفاء للعاطف ، لكنه اعتنى بهمزة الاستفهام فقدمت عليها .

والزمخشري يزعم أن بين الهمزة والفاء فعلاً محذوفاً ، ويقر الفاء على حالها ، حتى تعطف الجملة بعدها على الجملة المحذوفة قبلها ، وهو خلاف مذهب سيبويه ، ومحجوج بمواضع لا يمكن تقدير فعل فيها نحو قوله : ( " أو من ينشأ في الحلية - الزخرف 16 - 11 " ) - ( " ألم يعلم أنما أنزل إليك - الرعد 19 " ) - ( ألم هو قائم - الرعد 33 ) .

وقال ( المصدر نفسه 1 / 323 ) . وقد رجع الزمخشري عن اختياره إلى قول الجماعة ، وقد أمعنا الكلام على ذلك في كتابنا المسمى بـ ( التكميل لشرح التسهيل ) . وانظر المصدر نفسه 1/183 ، 274 - 275 ، 277 - 330 ، وغيرها . وشرح الرضي على الكافية 4 / 391 - 392 .

30- انظر ( الكشاف 277/1 ، 291 ، 300 ، 347 - 98 ، 96/2 - 474 ، 356 ، 361 ، 215/3 ، 216 ، 241 ، 281 ، 357 ، 478 ، 513 - 55/4 ، وغيرها .

هذا ومذهب ابن هشام في (أوضح المسالك 3 / 397 - 398) صورة لمذهب الزمخشري ، واختياره في هذه المسألة ، قال : "ويجوز حذف المعطوف عليه بالفاء واللواء ... والثانية ، نحو : (أنضرتكم الذكر صفا - الزخرف 5) أى : أنهملكم فتضربون نحو : (أفلم يروا إلى ما بين أيديهم - سبا 19) - أى : أعموا فلم يروا" والأياتان في (الكاف الشاف) بالتخرير نفسه (281/3، 478).

أعتقد أن هذه المسائل كافية للتدليل على صحة مانريد قوله من أن ابن هشام لم يكن صاحب هذه الآراء التي يريد الباحث من خلالها إثبات أن ابن أم قاسم كان في كتابه (الجني الداني) ناقلاً عن ابن هشام ، وعالة عليه يأخذ عنه دون أن يشير إليه باللطف الصريح وإذا أراد الباحث إثبات هذه المسألة ، فعليه أن يقتضي عن أدلة وبراهين جديدة ، لامطبع فيها ، ولا أريد أن أقول قوله المتعالي الذي يبابه كل متعلم : "وأنا بها" ولعل ماكتبته هنا يؤكد صحة قوله : إن ابن هشام والمرادي مجرد نحوين ينقلان عن قبليهما من النهاية دون إشارة واضحة في كثير من الأحيان وهي قضية يشتراك فيها كثير من نحاة العربية المتأخرين ، إذ لم تكن مسألة تصصيل الآراء النحوية ، ونسبتها إلى أصحابها ، محل عنايتهم .

ويصل الباحث في خاتمة بحثه إلى نتيجة مفادها : أنه أحصى أربعة وعشرين موضعاً يتلacci في الكتابان لقاء بینا ، لا لبس فيه ، وهى دالة على أن المرادى قد اطلع على التأليف الأول لـ (المغني) وأخذ منه وليس هناك دليل واحد يدل على أن ابن هشام اطلع على (الجني الداني)

ثم يقول (مجلة كلية الدعوة 426) : " وإنما أطلت هنا لدفع احتمال أن ابن أم قاسم أخذ ما أخذ من كتب أخرى لابن هشام ، إذ كيف مع اجتماع هذا كله في مكان واحد . ومهما يكن ، فالبينة على المدعى وأنى بها !!!

هذا جوهر بحث الكاتب ولبابه ، وربما لم يسلم له منه إلا ماكتبته عن (المغني) لابن هشام ، معرفاً به .

وأريد هنا قبل أن أختتم هذه الورقفات التي يطالها القصور من كل جانب ببعض الملاحظات أن أتحدث عن ابن أم قاسم المرادي قليلاً : لقد كان المرادي : الحسن بن قاسم ابن عبدالله ، معاصرًا لابن هشام ، وتوفي قبله ، وهو من تلاميذ أبي حيان الأندلسى صاحب المؤلفات الموسوعية الضخمة في تفسير القرآن الكريم وإعرابه ، ونحو العربية ، وقد لازمه المرادي واستفاد من علمه .

وقد كان المرادي ذا ثقافة لغوية ، تدور في إطارين لا انفصال بينهما لغة القرآن تفسيراً وإعراباً ، وبيان قراءاته وأحكام تجويده ، ولغة العرب نحوها وصرفها ، ومعانى أدوات فهو قد أعراب البسملة ، كما أعراب القرآن الكريم ، ووضع مؤلفاً في تفسيره ، وشرح (الشاطبية) في علم القراءات ، وشرح قصيدة للساخوى في أحكام التجويد كما شرح بعض (المتون النحوية) الموضوعة قبله ، واهتم بمعانى الحروف ، فنظم بعضها ، وشرح هذا النظم ، ووضع رسائل خاصة لشرح معانى : كلا وبلى ، ولو ، وختم ذلك بكتابه (الجني الداني في حروف المعانى) ، مما يعني أن اهتمام المرادي بحروف المعانى كان اهتماماً قدّيماً ، ولاشك أن هذا الاهتمام قد أثمر تأليف (الجني الداني) قبل أن يُؤلف ابن هشام

(المغنى) إضافة إلى أن هذا النوع من التأليف لم يكن جديدا على الدراسات اللغوية العربية ، وهو مجال مهم للتأليف إذ إن المعانى النحوية المختلفة ماعدا الإثبات ، والأمر بصيغة الفعل ، والتاكيد عن طريق تقديم ماحقه التاخير – تؤدى عن طريق الأداة ، كالنفي ، والاستفهام ، والتوكيد ، والاستثناء ، والمعنى والنهى ، والدعاء ، والطلب ، والترجمى ... وغيرها ، ناهيك عن أن هذه الأدوات قد تدل على أكثر من معنى نحوى وظيفى ، فاللام مثلا وهى مبنى صرفى واحد تحمل أكثر من دلالة فى ثنايا التراكيب النحوية المختلفة ، فهى تأتى حرف جر ( ومعانيها هنا متعددة ) ، ودالة على الأمر والتوكيد ، والجحود ، وربط جواب الشرط ب فعله ، وغير ذلك من المعانى النحوية ، فهى مجال خصب لأن تفرد بدراسات خاصة بها .

إن هذا العرض الموجز لحياة المرادى العلمية يربينا أن ثقافته اللغوية لم تكن أقل شأنا من ثقافة ابن هشام ، بل ربما فاقتها .

أما ملاحظاتنا الختامية ، فيمكن إجمالها فيما يلى :

(1) مواضع التشابه والتماثل بين الباب الأول من كتاب ابن هشام ( مغني الليب عن كتب الأعaries ) ، وكتاب المرادى ( الجنى الدانى فى حروف المعانى ) لا يمكن حصرها فى المواضع التى أوردها الباحث نصاً ، أو أشار إلى مواضع ورودها فى الكتابين ، وإنما مواطن التوافق بينهما ظاهرة عامة ، تشيع فيها شيوعا بينا ، ولا يكفى للدلالة على ذلك الإتيان بالمثل أو مائة المثل ، وهذا يدركه كل من اطلع على الكتابين اطلاع نظر متان ، أو متجل .

(2) لم يكن المرادى ولا ابن هشام يؤصلان منهجا جديدا فى درس النحو العربى ، وطرائق التأليف فيه ، بل هما عالة على من قبلهما فى كل شيء ، ونظرة عجل على المؤلفين تكفى للقول : لو جرد الكتابان مما فىهما من النقول المعزوة إلى أصحابها ، والمهمة الإسناد ، والخالية من العزو إلى أحد ، ما باقى منها شيء يصح إسناده إلى المرادى أو ابن هشام<sup>(31)</sup> ، فلا معنى للادعاء بعد أن أحدهما قد أخذ عن الآخر ، وسطا على جهده العلمى ، وربما كان ابن هشام قد استفاد من ( الجنى الدانى ) فائدة كبرى ، دون إشارة إليه .

(3) قول الباحث إن الآراء غير المنسوبة فى ( المغنى ) هي لابن هشام ، لا لأحد سواه ، قول قد ثبت بطلانه ، وتجافيه عن الحقيقة ، وبحث مثل هذه القضية يحتاج إلى درس متأن ، دؤوب ، فاحص لأقوال النحاة الذين سبقو ابن هشام مما يكلف الباحث الرجوع إلى مئات المصادر المتعددة المشارب ، وقد لا يكفيه ذلك أن ينص على أن هذا انتصار لابن هشام نفسه بدرجة تصل إلى اليقين الثابت والعلم الراسخ .

(4) لانعلم على وجه التحديد متى ألف المرادى كتابه ( الجنى الدانى ) غير أنه ربما كان من مؤلفاته الوسطى ، لأنه يحيى فيه على بعض مؤلفاته ولا يحيى فيه على بعضها الآخر ، مما قد يكون دليلا على أن هذا الكتاب يأتي ضمن مؤلفاته الوسطى ، وليس من آخر ما

31- اتهم عبد القادر البغدادى فى غير ما موضع من كتابه ( شرح أبيات مغني الليب ) ابن هشام بالنقل عن غيره من النحاة دون أن يشير إليهم أدنى إشارة .

ألف ، كما يريد الباحث أن يثبت دونما دليل قاطع ، وكما قال محقق الكتاب<sup>(32)</sup> . إن المرادى يحيل على كتابه ( شرح التسهيل ) فى غير ما موضع من ( الجنى الدانى ) وإلى رسائله فى ( اعراب البسلمة 201 ) ، ( كلا وبلى 578 ) ، ( شرح معنى لو 278 ) وإلى وريقات ألفها فى ( الآلفات 180 ) . ولازماه يحيل على كتبه الأخرى مثل : شرح المفصل ، شرح الألفية ، شرح الحاجبية النحوية ، شرح الفصول ، شرح الجزوئية ، اعراب القرآن ، شرح الشاطبية ، وغيرها من مؤلفاته ، كما ذكر أستاذة بكينيته ( ألى حيان ) فى ثمانية عشر موضعًا فى ( الجنى الدانى ) وينعته فى جميعها بالشيخ . ولم أره وصف غيره بهذا الوصف ، مما يدل على احترامه وتوقيره لأستاذه ، وهذا الأمر ربما دل على أن المرادى قد ألف كتابه فى حياة أستاذة وإلا كان ذكره مقررنا بالترجم عليه كما هي عادة التلاميذ الذين يوافرون مشائخهم . والباحث بالطبع يعنيه أن يكون ( الجنى الدانى ) من آخر مؤلفات المرادى ليثبت أنه مبني فى أساسه على ( المغني ) لابن هشام ، وربما لم يكن الأمر كذلك مadam هذا الاحتمال الذى قدمناه قائمًا .

5) إن قول الباحث : " فالبينة على المدعى . وأنى بها !؟ " قول خارج عن إطار العلم الذى يأبى الحديث بلغة الجسم والجسم ، فلقد اتضح أن الآراء التى أكد نسبتها إلى ابن هشام ، وقادته إلى هذا القول ليست له فى شيء ، وهى معولة فى إثبات دعواه .. فليبحث عن أدلة جديدة يسند بها وجهة نظره تكون أكثر إحكاما ، واتصالا بالعلم ومناهجه فى البحث . وربما كان من حقى بعد أن أقول بناء على بحث الباحث : لم يقف المرادى فى ( الجنى الدانى ) أثر ابن هشام فى ( المغني ) فقد أصبح القول بذلك غير مستند إلى حجة وبرهان ، ومن يريد إثبات ذلك فليأتنا بالدليل البين ، فقد يجد شواهد أخرى غير ماذكره الباحث تعينه على الوصول إلى هذا المبتغى ، ولن أقول : هيئات ، أدلة الناس ، ونمط ، فربما جاء من هو أكثر منا صبرا على معاناة شدائد العلم ، فأهدى إليها عيوبنا ، وأزاح الستار عن قصورنا ، بلغة علمية متينة ، لا أمنت فيها ، ولا عوج . وبعد .. فإننى لا أرى نفسي من السهو والغلط والنسيان ، وإنما هى كلمة أردت إبلاغها على لسان أولئك الذين هضم حقهم ، فجاءت أقوالهم غير منسوبة إليهم فى ( المغني ) و ( الجنى الدانى ) على حد سواء .

والحمد لله ، والصلوة والسلام على من اصطفى

32- قالا : وهو فيما يبدو من أواخر كتبه التى صنف ، لأنه قد ذكر فى طياته عددا من كتبه المتقدمة تصريحا ، أو تلميحا " ( المقدمة ص 11 ) " ، غير أنه لم يشر إلى مؤلفاته جميرا ، وما أهل الإشارة إليه أكثر مما ذكره ، فهل ألف مأهله بعد ( الجنى الدانى ) أو قبله ؟ .

### ثبات المراجع

- 1 - الأزهري : أبو منصور محمد بن أحمد (ت 370) ، تهذيب اللغة ، ج 7 ، تحقيق الدكتور عبدالسلام سرحان ، ج 15 تحقيق إبراهيم الأبيارى . مطبع سجل العرب ، القاهرة ، 1967 م .
- 2 - الأعشى : ميمون بن قيس البكري (ت حوالي 7 هـ) ، ديوان الأعشى ، دار بيروت للطباعة والنشر بيروت 1400 هـ - 1980 م .
- 3 - الأعلم : أبو الحجاج يوسف بن سليمان بن عيسى (ت 476 هـ) ، النكت في تفسير كتاب سيبويه ، تحقيق : زهير عبدالمحسن سلطان ، منشورات معهد المخطوطات العربية — الطبعة الأولى ، الكويت 1407 هـ - 1987 م .
- 4 - البطليوسى : أبو محمد عبدالله بن محمد (ت 521 هـ) ، الاقتباس فى شرح أدب الكتاب ، ج 1 تحقيق : مصطفى السقا ، الدكتور حامد عبدالمجيد . الهيئة المصرية العامة للكتاب 1981 م .
- 5 - البغدادى : عبدالقادر بن عمر (ت 1093 هـ) - شرح أبيات مغني الليب ج 1 ، 3 ، 4 ، 6 . تحقيق : عبدالعزيز رباح ، أحمد يوسف الدقاد . دار المأمون للتراث ، دمشق ، الطبعة الأولى 1973 - 1978 م .
- خزانة الأدب ولب لباب لسان العرب ج 11 . تحقيق : محمد عبدالسلام هارون ، مطبعة المدنى ، القاهرة ، الطبعة الأولى 1403 هـ - 1983 م .
- 6 - التبريزى : أبو زكريا يحيى بن على الخطيب (ت 502 هـ) ، تهذيب إصلاح المنطق ، تحقيق الدكتور : فخر الدين قباوة . دار الآفاق الجديدة ، بيروت ، الطبعة الأولى 1403 هـ - 1983 م .
- 7 - ابن جنى : أبو الفتح عثمان (ت 392 هـ) - الخصائص ج 1 ، 2 ، تحقيق : محمد على النجار ، دار الهدى للطباعة والنشر ، بيروت ، الطبعة الثانية . — اللمع فى العربية . تحقيق : حامد المؤمن ، عالم الكتب - دار النهضة العربية ، الطبعة الثانية 1405 هـ - 1985 م .
- 8 - الجوهرى : إسماعيل بن حماد (ت 393 هـ) تاج اللغة وصحاح العربية ، تحقيق : أحمد عبدالغفور عطا . دار العلم للملايين ، بيروت ، الطبعة الرابعة ، يناير 1990 م .
- 9 - الحريري : أبو محمد القاسم بن على (ت 516 هـ) - درة الغواص فى أوهام الخواص - تحقيق : محمد أبوالفضل إبراهيم . مطبعة نهضة مصر ، 1975 م .
- 10 - أبوحيان : أثير الدين محمد بن يوسف (ت 745 هـ) - ارتشاف الضرب من لسان العرب ج 2 ، 3 تحقيق : الدكتور مصطفى أحمد النماش . مطبعة المدنى ، القاهرة ، الطبعة الأولى 1409 هـ - 1989 م .
- البحر المحيط ج 1 ، 8 - مطبعة السعادة ، بمصر 1328 هـ .
- 11 - ابن دريد : أبو بكر محمد بن الحسن (ت 321) ، كتاب جمهرة اللغة ج 1 ، تحقيق : الدكتور رمزي منير بعلبكى . دار العلم للملايين ، بيروت - الطبعة الأولى ، نوفمبر 1987 .

- 12 - الرضى : محمد بن الحسن الاستراباذى (ت 688 هـ) ، شرح الرضى على الكافية ج 2 ، 4 . تحقيق : يوسف حسن عمر . منشورات جامعة قاريونس - مطبع الشروق - بيروت .
- 13 - الرمانى : على بن عيسى (ت 384 هـ) ، معانى الحروف ، تحقيق : الدكتور عبدالفتاح إسماعيل شبلى . مطبعة دار العالم العربى ، القاهرة 1973 م .
- 14 - الزجاج : إبراهيم بن السرى (ت 311 هـ) معانى القرآن وإعرابه ج 5 ، تحقيق : الدكتور عبدالجليل عبده شبلى . عالم الكتب ، بيروت ، الطبعة الأولى 1408 هـ - 1988 م .
- 15 - الزمخشري : محمود بن عمر (ت 538 هـ) - المفصل فى صنعة الإعراب . دار الجيل - بيروت الطبعة الثانية .
- الكشاف عن حفائق التنزيل وعيون الأقوايل فى وجوه التأويل ، حقق الرواية / محمد الصادق فمحاوى شركة مكتبة ومطبعة ، مصطفى البابى الحلبي وأولاده بمصر - الطبعة الأخيرة . 1392 - 1972 م .
- 16 - ابن السراج : أبو بكر محمد بن سهل (ت 316 هـ) ، الأصول فى النحو ج 1 ، تحقيق : الدكتور عبدالحسين الفتلى . مؤسسة الرسالة ، بيروت ، الطبعة الثالثة ، 1408 هـ - 1988 م .
- 17 - سيبويه : أبو بشر عمرو بن عثمان (ت حوالي 180 هـ) ، الكتاب ، تحقيق : محمد عبدالسلام هارون ، ج 1 دار القلم ، القاهرة ، 1385 هـ - 1966 م . ج 2 دار الكتاب العربى للطباعة والنشر القاهرة ، 1388 هـ - 1968 م . ج 3 ، 4 الهيئة المصرية العامة للكتاب ، 1973 - 1975 م .
- 18 - السيوطي : عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد (ت 911 هـ) ، بغية الوعاء فى طبقات اللغويين والنحاة ، ج 2 . تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . المكتبة العصرية ، صيدا - بيروت
- 19 - ابن الشجري : أبو السعادات هبة الله بن على بن محمد (ت 542 هـ) أمالى ابن الشجري ، ج 2 ، 3 تحقيق : الدكتور محمود محمد الطناحي . مطبعة المدى ، القاهرة ، المطبعة الأولى 1413 هـ - 1992 م .
- 20 - الطنطاوى : الشيخ محمد ، نشأة النحو وتاريخ أشهر النحاة . مطبعة السعادة بمصر ، الطبعة الأولى 1387 هـ - 1968 م .
- 21 - العسكري : أبو الطيب عبد الواحد بن على اللغوى (ت 351 هـ) كتاب الأضداد فى كلام العرب ، تحقيق الدكتور عزة حسن ، مطبوعات المجمع العلمي العربى بدمشق - مطبعة الترقى دمشق 1382 هـ - 1963 م .
- 22 - عضيمة : الشيخ محمد عبدالخالق - دراسات لأسلوب القرآن الكريم ج 1 . دار الحديث ، القاهرة 1972 م .
- 23 - العكبرى : أبو البقاء عبدالله بن الحسين (ت 616 هـ) كتاب المتبع فى شرح اللمع ، تحقيق الدكتور : عبدالحميد حمد الزوى . منشورات جامعة قاريونس ، بنغازى ، الطبعة الأولى 1994 م .

- 24 - الفارسى : أبو على الحسن بن أحمد (ت 377 هـ) ، كتاب الشعر ، أو شرح الأبيات المشكلة الإعراب ، تحقيق الدكتور : محمود محمد الطناحي . مطبعة المدى ، القاهرة ، الطبعة الأولى 1408 هـ - 1988 م .
- 25 - الفارقى : الحسن بن أحمد (ت 487 هـ) الإيضاح فى شرح أبيات مشكلة الإعراب ، تحقيق سعيد الأفغاني . منشورات جامعة بنغازى ، 1974 م .
- 26 - الفراء : يحيى بن زياد (ت 207 هـ) معانى القرآن ج 3 ، تحقيق : النجار ونجانى وشلبي . عالم الكتب ، بيروت ، الطبعة الثانية 1980 م .
- 27 - الفراهيدى : أبو عبد الرحمن الخليل بن أحمد (ت حوالي 170 هـ) كتاب العين ج 2 ، 4 ، 8 تحقيق الدكتور : مهدي المخزومى ، الدكتور : إبراهيم السامراني . مؤسسة الأعلمى للمطبوعات ، بيروت ، الطبعة الأولى 1408 هـ - 1988 م .
- 28 - ابن قتيبة : أبو محمد عبدالله بن مسلم (ت 278 هـ) ، أدب الكاتب ، تحقيق : محمد محيى الدين عبدالحميد . مطبعة السعادة ، بمصر ، الطبعة الرابعة 1382 هـ - 1963 م .
- 29 - المالقى : أحمد بن عبد النور (ت 702 هـ) ، رصف المبانى فى شرح حروف المعانى ، تحقيق : أحمد محمد الخراط ، مطبعة زيد بن ثابت ، دمشق ، 1395 هـ - 1975 م .
- 30 - ابن مالك : جمال الدين محمد بن محمد بن عبدالله (ت 672 هـ) - شرح التسهيل ج 3 ، تحقيق : الدكتور : عبد الرحمن السيد ، الدكتور : محمد بدوى المختون . هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان - الجيزة - الطبعة الأولى 1410 هـ - 1990 م .  
— شواهد التوضيح والتصحيح لمشكلات الجامع الصحيح ، تحقيق : محمد فؤاد عبدالباقي . عالم الكتب ، بيروت .
- 31 - المبرد : أبو العباس محمد بن يزيد (ت 385) ، المقتصب ، تحقيق : محمد عبدالخالق عصيمة . عالم الكتب - بيروت .
- 32 - المرادى : بدر الدين الحسن بن قاسم (ت 749 هـ) ، الجنى الدانى فى حروف المعانى ، تحقيق : الدكتور فخر الدين قباوة ، محمد نديم فاضل . دار الآفاق الجديدة - بيروت ، الطبعة الثانية 1403 - 1983 م .
- 33 - ابن منظور : محمد بن مكرم (ت 711 هـ) ، لسان العرب . دار الفكر ، دار صادر - بيروت .
- 34 - الموصلى : على بن عدлан (ت 666 هـ) الانتخاب لكشف الأبيات المشكلة الإعراب ، تحقيق : الدكتور حاتم صالح الضامن ، منشور ضمن كتاب : نصوص محققة فى اللغة والنحو (583 - 683) . وزارة التعليم العالى والبحث العلمى ، جامعة بغداد ، مطبع دار الحكمة 1991 م .
- 35 - النابغة : زياد بن عمرو الذبيانى (ت قبيل البعثة) ديوان النابغة الذبيانى ، تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . دار المعارف ، القاهرة ، الطبعة الثالثة 1990 م .
- 36 - ابن الناظم : بدر الدين محمد بن محمد (ت 686 هـ) ، شرح ألفية ابن مالك ،

- تحقيق : الدكتور عبدالحميد السيد محمد . دار الجيل - بيروت .
- 37 - ابن هشام : أبو محمد عبدالله بن يوسف بن أحمد (ت 761 هـ) ، مغني الليب عن كتب الأعاريب تحقيق : محمد محيي الدين عبدالحميد . دار الكتاب العربي - بيروت
- وتحقيق : مازن المبارك ، محمد على حمد الله . دار الفكر الحديث - لبنان 1964 م .
- أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك ، تحقيق محمد محيي الدين عبدالحميد . دار الفكر - بيروت ، الطبعة السادسة 1394 هـ - 1974 م .
- 38 - ابن يعيش : يعيش بن على (ت 643) ، شرح المفصل ج 8 . عالم الكتب - بيروت ، مكتبة المتتبى - القاهرة .
- 39 - مجلة كلية الدعوة الإسلامية ، بين ابن هشام وابن أم قاسم ، العدد التاسع 1402 ور - 1992 م .