





مجلة كلية الآداب

Journal of the faculty of arts

مجلة كلية الآداب مجلة علمية محكمة نصف سنوية
تصدرها كلية الآداب بجامعة بنغازي

ISSN: 2523 – 1871

العدد
55
يونيو 2023

Instagram_ Account Facebook_ Account Twitter_ Account

هذا شعارنا

مجلة كلية الآداب

1958
Journal
of the faculty of arts

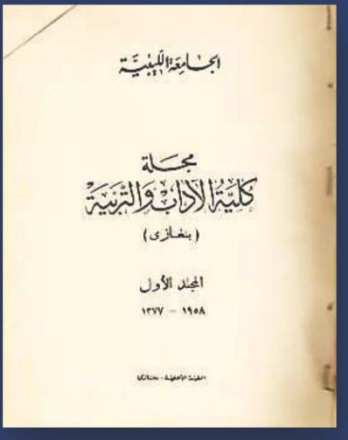
الرقم الدولي الموحد للنسخة الإلكترونية للمجلة الصادرة عن
الوكالة الدولية للترقيم الدولي

ISSN: 2523 – 1871

حقوق النشر والطبع محفوظة
كلية الآداب - جامعة بنغازي

مجلة كلية الآداب
مجلة علمية محكمة
تصدرها كلية الآداب
بجامعة بنغازي

صدر العدد الأول من المجلة
العام **1958**
تحت اسم
مجلة كلية الآداب والتربية



اسرة تحرير المجلة

أولاً: هيئة تحرير المجلة:

1- أ.د. ارويعي محمد على قناوي	رئيس هيأة التحرير	4- رمضان فرج العيص	عضو التحرير
2- د.خالد محمد الهدار	مدير التحرير	5- د.عائشة سعيد امتوبل	عضو التحرير
3- أ.د. محمد أحمد الوليد	عضو التحرير	6- د. عبد الكريم محمد قناوي	عضو التحرير

ثانياً: الهيئة الاستشارية

7- أ.د. عزالدين يونس الدرسي	أستاذ تاريخ - جامعة بنغازي
8- أ.د. محمد عثمان الطبولي	أستاذ علم اجتماع - جامعة بنغازي
9- أ.د. عبد الرحيم البدري	أستاذ علم نفس - جامعة بنغازي
10- أ.د.إدريس مختار القبائلي	أستاذ مكتبات – جامعة بنغازي
11- أ.د.رحاب يوسف	أستاذ علم المعلومات - جامعة بني سويف - مصر
12- أ.د.حنان بيزان	أستاذ علم المعلومات الأكاديمية الليبية - طرابلس
13- أ.د. منصف المسماري	أستاذ جغرافيا- جامعة بنغازي
14- أ.د . الصيد الجيلاني	أستاذ جغرافيا - جامعة بنغازي
15- أ.د. إبراهيم أحمد المهدوي	أستاذ مكتبات- جامعة بنغازي
16- أ.د. زينب محمد عبد الكريم زهري	أستاذ علم اجتماع - جامعة بنغازي
17- أ.د. عبدالكريم الماجري	استاذ تعليم عالٍ بالجامعات التونسية.
18- Michel Vincent	استاذ في الاثار الكلاسيكية بجامعة بواتييه ورئيس البعثة الاثرية الفرنسية في ليبيا
19- Sébastien Garnier	استاذ مشارك بجامعة باريس 1 قسم اللغة العربية

ثالثاً: المنسق الفني للمجلة:

20- أ.نور الدين على المشاي

رابعا: المدقق اللغوى (لغة عربية):

21- أ.د. أحمد مصباح اسحيم

خامساً: الاخراج الفني:

22- أيمن عبدالفتاح المسلاتي

محتويات العدد

- ثنائية الحرب والسلام ، قراءة أسلوبية نقدية في معلَّقة زهير	د. زكية خليفة العقوري	19
- التوافق النفسي الاجتماعي لدى طلبة الجامعة النازحين وغير النازحين وفقاً لبعض المتغيرات	د.زينب أحمد الاوجلي	66
- الانعكاسات الاجتماعية والاقتصادية للهجرة غير الشرعية على المجتمع الليبي (دراسة تحليلية)	د.سعاد فرج علي شبيك	114
- فاعلية استخدام استراتيجية العصف الذهني في تنمية التفكير النافذ والانجاز الاكاديمي لدى طلبة الدراسات العليا بجامعة بنغازي	د.ميرفت خميس التارقي	144
- السمات الفنية لزخارف فيلا الممثل التراجيدي الرومانية بمدينة صبراته الاثرية	د.عبدالمنعم عثمان المبروك	190
- السياسة الفرنسية اتجاه التطور السياسي والدستوري في ليبيا خلال المرحلة الانتقالية 1949-1951	أ.د.أحمد مراجع نجم	216
- اتجاهات العاملين بالمدارس العامة في مدينة بنغازي نحو دمج اطفال التوحد والصعوبات التي يوجهونها وفقاً لمجموعة من المتغيرات	د. عائدة منصور بدر د. شوق صالح سويسي	258
- عرض كتاب: دوني روك، سنيسيوس أسقف كيريني، وأقليم كيرينايكي إبان العصر البيزنطي (الحياة اليومية لسكان برقة القديمة)،	د. خالد محمد الهدار	317
- Rousseau et la quête de l'authenticité : une critique de l'éducation et de la société	Dr. Eman Mahmoud Mursi	324

ثالثاً

الدراسات والبحوث باللغة الاجنبية

Rousseau et la quête de l'authenticité : une critique de l'éducation et de la société

Dr. Eman Mahmoud Ahmed Mursi

Professor Assistant

University of Benghazi, Faculty of Languages

eman.m.mursi@gmail.com

Résumé

Cette étude explore en profondeur les idées de Jean-Jacques Rousseau sur l'éducation, mettant en lumière sa critique de la société et sa quête d'authenticité. À travers ses œuvres *Discours sur les sciences et les arts* et *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes,* Rousseau examine comment l'éducation et la culture influencent la nature humaine et exacerbent les inégalités sociales. Rousseau argumente que, bien que les sciences et les arts apportent des avantages apparents, ils contribuent en réalité à une dégradation morale et intellectuelle, masquant la perte de l'authenticité personnelle sous des apparences trompeuses. Il soutient que ces disciplines, souvent utilisées comme moyens de distinction sociale, éloignent les individus de leur état naturel et de leur véritable essence. L'accent est mis sur la notion de "corruption morale" induite par la société. Rousseau dénonce les contradictions entre les valeurs naturelles et celles imposées par la société, et propose une éducation qui favorise l'authenticité, l'indépendance de pensée, et un retour à des valeurs plus naturelles. Cette réflexion souligne l'importance de l'éducation comme un outil pour résister à l'influence corruptrice de la société et promouvoir une vie plus authentique et équilibrée.

Mots-clés : Authenticité, Éducation, Contra social, Corruption morale, Inégalités sociales, Rousseau

Article de recherche soumis pour publication dans la revue de la Faculté des Lettres, Université de Benghazi, Libye, 2023

روسو والبحث عن الأصالة:
نقد للتعليم والمجتمع

د. ايمان محمود أحمد مرسي

الملخص

تستكشف هذه الدراسة بعمق أفكار جان–جاك روسو حول التعليم، مُسلطة الضوء على نقده للمجتمع وبحثه عن الأصالة،

من خلال أعماله "خطاب حول العلوم والفنون" و"خطاب حول أصل وأسس عدم المساواة بين البشر"، يستعرض روسو كيف أن التعليم والثقافة يؤثران على الطبيعة البشرية ويزيدان من التفاوتات الاجتماعية. يجادل روسو بأنه، على الرغم من الفوائد الظاهرة للعلوم والفنون، فإنها في الحقيقة تساهم في تراجع أخلاقي وفكري، وتُخفي خسارة الصدق والأصالة الشخصية وراء مظاهر مُضللة التي غالباً ما تستخدم كوسائل للتميز الاجتماعي وتبعد الأفراد عن حالتهم الطبيعية وجوهرهم الحقيقي.

يتم التركيز على مفهوم "التدهور الأخلاقي" الذي تفرضه تأثيرات المجتمع السلبية. ينتقد روسو التناقضات بين القيم الطبيعية وتلك المفروضة من قبل المجتمع، ويقترح تعليماً يعزز الأصالة، والاستقلالية في التفكير، والعودة إلى قيم أكثر طبيعية.

تبرز هذه الدراسة أهمية التعليم كأداة لمقاومة تأثيرات المجتمع السلبية وتعزيز حياة أكثر أصالة وتوازناً.

الكلمات المفتاحية: الأصالة، التعليم، العقد الاجتماعي، التدهور الأخلاقي، التفاوتات الاجتماعية، روسو

Introduction

Dans ses dissertations, le *Discours sur les sciences et les arts* (1750) et le *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes* (1754), Jean-Jacques Rousseau aborde des questions cruciales posées par l'Académie de Dijon. Ces œuvres, précurseurs de textes majeurs tels que *Du contrat social*, introduisent une idée centrale de sa philosophie : les maux et inégalités humaines découlent exclusivement de la vie en société. Cette thèse, essentielle dans les débats entre les défenseurs du droit naturel et les partisans de la théorie du contrat social — une théorie dont Rousseau était un membre éminent — a souvent éclipsé un autre aspect fondamental de sa réflexion : l'éducation. Cette dernière est cruciale dans l'œuvre de Rousseau, qui cherche à résoudre le problème de la "corruption morale" induite par la société.

L'éducation, selon Rousseau, mérite une attention particulière car la société impose à l'homme des contraintes variées, influençant profondément nos pensées et actions. Dans le *Discours sur les sciences et les arts*, il s'interroge sur l'impact du renouveau des sciences et des arts sur les mœurs. Est-ce un facteur d'épuration ou de corruption ? Le débat s'approfondit dans le *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes*, où Rousseau examine la dépendance intellectuelle de l'homme vis-à-vis de la société. Il illustre cette idée en

citant Ernst Cassirer : « nous sommes alors dispensés de toute recherche de la vérité, elle nous est glissée dans la main comme une pièce de monnaie déjà gravée ». La question se pose alors : comment se libérer de l'emprise sociétale pour former librement notre esprit ? Rousseau propose de s'éloigner du système éducatif social dominant, critiquant sévèrement les mœurs dans les arts et les sciences. Ce segment vise à explorer l'évolution de la pensée de Rousseau à travers ces deux textes emblématiques.

I. Discours sur les sciences et les arts : Critique de l'éducation et quête de l'authenticité

Dans son *Discours sur les sciences et les arts* (1750), Jean-Jacques Rousseau, anticipant un « blâme universel » et indifférent à l'opinion des « beaux esprits » ou des « gens à la mode » (p.35), soutient que les sciences, à l'instar des lettres, ont pour rôle révolutionnaire de « ramener les hommes au sens commun » (p.38). Il souligne que l'éducation artistique et scientifique favorise la sociabilité, en incitant les hommes à chercher l'approbation mutuelle à travers des œuvres dignes d'estime.

Cette perspective s'aligne avec l'idée centrale de Rousseau dans l'introduction, où il critique la société pour ses contraintes et son influence sur nos pensées et actions. En mettant l'accent sur l'éducation artistique et scientifique, Rousseau poursuit son exploration de l'impact de la société sur l'individu, soulignant ici

comment ces domaines peuvent servir à renforcer les liens sociaux, mais aussi à perpétuer des normes et des valeurs qui ne sont pas nécessairement authentiques ou bénéfiques.

La première partie du Discours repose sur une idée clé : l'éducation en science, lettres et arts sert le despotisme et va à l'encontre de la liberté humaine. Rousseau déclare :

> L'esprit a ses besoins, ainsi que le corps. Ceux-ci sont les fondements de la société, les autres en sont l'agrément. Tandis que le gouvernement et les lois pourvoient à la sûreté et au bien-être des hommes assemblés, les sciences, les lettres et les arts, moins despotiques et plus puissants peut-être, étendent des guirlandes de fleurs sur les chaînes de fer dont ils sont chargés, étouffent en eux le sentiment de cette liberté originelle pour laquelle ils semblent être nés, leur font aimer leur esclavage et en forment ce qu'on appelle des peuples policés. (pp.38-39)

Ces propos renforcent l'argument de Rousseau sur la corruption morale induite par la société, mentionnée dans l'introduction. Il voit l'éducation dans les sciences et les arts non pas comme un moyen d'émancipation, mais plutôt comme un outil de renforcement des chaînes de la société, masquant la perte de la liberté naturelle sous des ornements séduisants.

Dans la société, les sciences, les arts et les lettres ne sont souvent que les instruments du pouvoir politique, servant ainsi plusieurs niveaux de perversion sociale. Rousseau questionne la capacité de la science et des arts à enrichir notre âme, doutant de leur rôle dans notre évolution vers une plus grande « civilisation » par rapport à notre état naturel. Pour lui, les mœurs des milieux savants, artistiques et littéraires ne reflètent pas nécessairement les qualités d'un homme véritablement « sain et robuste ». Il écrit :

> La richesse de la parure peut annoncer un homme opulent, et son élégance un homme de goût ; l'homme sain et robuste se reconnaît à d'autres marques : c'est sous l'habit rustique d'un laboureur, et non sous la dorure d'un courtisan, qu'on trouvera la force et la vigueur du corps. La parure n'est pas moins étrangère à la vertu qui est la force et la vigueur de l'âme. L'homme de bien est un athlète qui se plaît à combattre nu : il méprise tous ces vils ornements qui gêneraient l'usage de ses forces, et dont la plupart n'ont été inventés que pour cacher quelque difformité. (pp.39-40)

Rousseau oppose ainsi l'éducation et les artifices de ce que Norbert Elias nommera plus tard « la société de cour » à des pratiques plus authentiques et résiduelles, typiques du monde rural, comme celles du « laboureur ». Au-delà de son attachement aux comportements liés à l'agriculture, il critique la mentalité bourgeoise et sophistiquée des citadins « civilisés » (hommes de lettres, scientifiques et artistes),

prônant l'état de nature associé à la bonté intrinsèque. Rousseau critique l'éducation artistique et scientifique pour son manque d'authenticité, menant à des sociétés élitaires dépourvues de vertu, où prévalent des mœurs superficielles et des parures destinées à masquer des imperfections. Il étend cette inauthenticité, caractéristique des mœurs des savants et de la société lettrée, à l'ensemble de la communauté sociale. Selon lui, les comportements quotidiens, indépendamment du milieu, sont uniformes et laissent peu de place à l'individualité :

> Il règne dans nos mœurs une vile et trompeuse uniformité, et tous les esprits semblent avoir été jetés dans un même moule : sans cesse la politesse exige, la bienséance ordonne : sans cesse on suit des usages, jamais son propre génie. On n'ose plus paraître ce qu'on est ; et dans cette contrainte perpétuelle, les hommes qui forment ce troupeau qu'on appelle société, placés dans les mêmes circonstances, feront tous les mêmes choses si des motifs plus puissants ne les en détournent. On ne saura donc jamais bien à qui l'on a affaire. (p.40)

Il dénonce l'hypocrisie et la confusion des jugements sociaux, considérant les sages comme des hommes ordinaires : « Qui voudra la sobriété des sages du temps, je n'y vois, pour moi, qu'un raffinement d'intempérance autant indigne de mon éloge que leur artificieuse simplicité » (pp.40-41). Pour Rousseau, la réputation des sages et des savants est bâtie sur des illusions, et il ne trouve aucune cité de

savants ou de penseurs qui échappe à ce paradoxe de la coexistence de la vénalité et de l'éducation à la sagesse. Il cite l'exemple d'Athènes :

> Cette République de demi-dieux plutôt que d'hommes ? tant leurs vertus semblaient supérieures à l'humanité. Ô Sparte ! opprobre éternel d'une vaine doctrine ! Tandis que les vices conduits par les beaux-arts s'introduisaient ensemble dans Athènes, tandis qu'un tyran y rassemblait avec tant de soin les ouvrages du princes des poètes, tu chassais de tes murs les arts et les artistes, les sciences et les savants (...) Athènes devint le séjour de la politesse et du bon goût, le pays des orateurs et des philosophes. (pp.43-44)

Dans la deuxième partie, Rousseau se propose d'examiner les sciences et les arts en eux-mêmes, en se demandant « ce qui doit résulter de leur progrès » (p.47). Il s'éloigne de l'analyse des mœurs hypocrites et viles associées à la science et aux arts dans la société, pour se pencher sur l'histoire propre de ces disciplines. Cependant, son jugement reste sévère : il considère que la naissance de la science découle du mythe de Prométhée, symbolisant un dieu perturbateur de la paix humaine et inventeur des sciences. Rousseau poursuit ses critiques contre les arts et les sciences, ne trouvant aucune histoire de ces disciplines qui mérite son approbation :

> L'astronomie est née de la superstition ; l'éloquence, de l'ambition, de la haine, de la flatterie, du mensonge ; la

> géométrie, de l'avarice ; la physique, d'une vaine curiosité ; toutes, et la morale même, de l'orgueil humain. Les sciences et les arts doivent donc leur naissance à nos vices : nous serions moins en doute sur leurs avantages, s'ils la devaient à nos vertus. (p.47)

Rousseau s'efforce de montrer que la dégradation des mœurs, dont la science peut être justement accusée, découle de la correspondance entre une origine vicieuse et le manque de vertu inhérent à leurs sujets. Il questionne ainsi la finalité des disciplines scientifiques : « Que ferions-nous des arts, sans le luxe qui les nourrit ? Sans les injustices des hommes, à quoi servirait la jurisprudence ? Que deviendrait l'histoire, s'il n'y avait ni tyrans, ni guerres, ni conspirateurs ? » (pp.47-48).

Rousseau ne se contente pas de critiquer les origines et les sujets des sciences, il s'attaque également à leurs conséquences : « Si nos sciences sont vaines dans l'objet qu'elles se proposent, elles sont encore plus dangereuses par les effets qu'elles produisent. Nées dans l'oisiveté, elles la nourrissent à leur tour ; et la perte irréparable du temps est le premier préjudice qu'elles causent nécessairement à la société » (p.48). Il remet en question la valeur des contributions scientifiques, qui ne modifient ni les principes de gouvernance, ni les normes éthiques. Ainsi, l'éducation scientifique devient une formation à l'oisiveté, totalement inutile au progrès social. Rousseau illustre son propos avec divers exemples, critiquant également la richesse et la

gloire. Il souligne que l'empire romain, après avoir absorbé toutes les richesses du monde, est tombé entre les mains de personnes ignorant la véritable nature de la richesse. La question de l'éducation, notamment de masse, est pour Rousseau un enjeu social crucial : il affirme que les politiques doivent comprendre qu' « on de tout avec de l'argent, hormis des mœurs et des citoyens » (p.50). Les sciences et les arts favorisent également des valeurs et des besoins frivoles et éphémères. Par exemple, les artistes cherchent à être applaudis et loués par leurs contemporains. Mais :

> Que fera-t-il donc pour les obtenir, s'il a le malheur d'être né chez un peuple et dans des temps ou les savants devenus à la mode ont mis une jeunesse frivole en état de donner le ton; où les hommes ont sacrifié leur goût aux tyrans de leur liberté; où l'un des sexes n'osant approuver que ce qui est proportionné à la pusillanimité de l'autre, on laisse tomber des chefs-d'œuvre de poésie dramatique, et des prodiges d'harmonie sont rebutés? Ce qu'il fera, messieurs ? Il rabaissera son génie au niveau de son siècle, et aimera mieux composer des ouvrages communs qu'on admire pendant sa vie que des merveilles qu'on n'admirerait que longtemps après sa mort. (pp.50-51)

Jean-Jacques Rousseau critique vivement l'impact négatif de l'éducation culturelle et scientifique sur les qualités morales. Selon lui, dès le plus jeune âge, une éducation déraisonnable embellit notre esprit tout en pervertissant notre jugement. Il observe que les

établissements éducatifs, malgré leurs coûts élevés, enseignent tout sauf les devoirs essentiels.

> Vos enfants ignoreront leur propre langue, mais ils en parleront d'autres qui ne sont en usage nulle part: ils sauront composer des vers qu'à peine ils pourront comprendre: sans savoir démêler l'erreur de la vérité, ils posséderont l'art de les rendre méconnaissables aux autres par des arguments spécieux: mais ces mots de magnanimité, de tempérance, d'humanité, de courage, ils ne sauront ce que c'est; ce doux nom de patrie ne frappera jamais leur oreille ; et s'ils étendent parler de Dieu ce sera moins pour le craindre que pour en avoir peur. (pp. 53-54)

Rousseau prône une éducation libératrice et pragmatique, insistant sur l'importance d'apprendre des choses utiles plutôt que superflues.

Il critique l'introduction précoce des arts dans la vie des enfants, les exposant à de mauvais exemples avant même qu'ils sachent lire. Il souligne que la distinction des talents et la dégradation des vertus engendrent des abus et des vices dans la société. On ne juge plus un homme sur sa probité, mais sur ses talents ; un livre n'est plus évalué sur son utilité, mais sur son style. Les récompenses sont attribuées à l'esprit, laissant la vertu sans honneurs ; « Il y a mille prix pour les beaux discours, aucun pour les belles actions... Le sage ne court point après la fortune ; mais il n'est pas insensible à la gloire » (p. 55). Rousseau plaide pour l'universalité de la vertu, s'opposant aux

honneurs et aux fausses valeurs promues par les sciences, les lettres et les arts. Selon lui, ces derniers ne font que renforcer les inégalités et les préjugés, éloignant les hommes de la vérité et de la simplicité. Il conclut en affirmant que la véritable éducation devrait viser à développer la vertu et la sagesse, plutôt que l'esprit et le goût. La vertu n'a pas besoin de règles, mais elle a besoin d'exemples. Les lois sont faites pour les méchants, les récompenses pour les sages, les honneurs pour les grands, et les peines pour les criminels. La vertu est son propre prix, et doit être pratiquée pour elle-même, non pour les louanges qu'elle peut engendrer.

Rousseau conclut son discours en appelant à un retour aux valeurs fondamentales de l'humanité, où la simplicité, la probité et la vertu prévalent sur l'érudition, la sophistication et l'artifice. Il met en garde contre les dangers d'une société trop centrée sur les sciences et les arts, qui, loin d'élever l'homme, le réduisent à un être superficiel, dépendant de l'approbation et de l'admiration d'autrui. Il prône une éducation qui favorise l'autonomie, l'indépendance et la force morale, plutôt que la conformité et la dépendance aux jugements des autres. En définitive, Rousseau cherche à réveiller chez ses contemporains un désir de vérité et d'authenticité, les incitant à se libérer des chaînes de la convention et à embrasser la liberté et la simplicité de la vie naturelle.

II. Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes : Exploration des racines de l'inégalité et critique de la société

Dans le *Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes* (1754), Rousseau approfondit sa critique de la société, entamée dans son précédent *Discours sur les sciences et les arts*. Il explore les racines de l'inégalité et du malheur humain, qu'il attribue à la corruption morale induite par la société. Dès l'introduction, adressée à la République de Genève, il exprime sa préférence pour une société à échelle humaine. Il imagine un État où « tous les particuliers se connaissent entre eux », où ni « les manœuvres obscures du vice » ni « la modestie de la vertu » ne peuvent se cacher, et où l'amour de la patrie se confond avec celui des citoyens (p.140). Cette vision idéalisée de la société place l'éducation au cœur des préoccupations de Rousseau. Il envisage une réforme éducative radicale pour une société égarée, critiquant l'absence de suffrage universel et la propension aux guerres internationales. Pour lui, l'éducation doit transmettre des valeurs morales et civiques, essentielles à une société juste.

Rousseau propose une éducation favorisant l'autonomie, la responsabilité et la participation active à la vie politique. Il insiste sur l'importance d'un « droit de législation fût commun à tous les citoyens » (p.142), soulignant la nécessité d'une éducation civique préparant chaque individu à exercer ses droits et devoirs de citoyen.

Le *Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes* de Rousseau met en lumière une vision de l'éducation qui dépasse la transmission de savoirs académiques. Il s'agit d'une éducation à la citoyenneté, à la morale et à la responsabilité sociale, visant à former des individus capables de construire et de maintenir une société juste.

Rousseau utilise un langage riche et complexe, reflétant son idéalisme et son engagement intellectuel. Malgré une apparente politesse, il est résolument engagé dans une démarche visant à abolir les inégalités. Dès la préface, il pose des questions fondamentales guidant sa réflexion sur l'éducation humaine, perçue comme corrompue et déformée par la société.

Il décrit l'âme humaine comme transformée par la société, perdant sa « céleste et majestueuse simplicité » originelle (p.150). Rousseau envisage une éducation restauratrice de la simplicité et de la pureté de l'âme humaine, libérée des distorsions sociales. Rousseau explore l'idée que le progrès humain, en s'éloignant de la nature primitive, entraîne une perte de la connaissance essentielle de l'homme. Il propose un renversement : délaisser les connaissances traditionnelles au profit d'une connaissance de l'homme basée sur l'étude de la nature, considérée comme le guide le plus fiable.

Il envisage son projet éducatif comme une entreprise révolutionnaire, destinée à chaque individu. Cette vision de l'éducation est ancrée dans la philosophie de Rousseau, valorisant l'authenticité, la

simplicité et la vertu naturelle. Rousseau se concentre sur la vie de l'homme à l'état de nature, qu'il décrit comme simple et autosuffisante. Il valorise une éducation naturelle, en opposition à celle de la société civile, qu'il juge défaillante.

Rousseau critique l'impact des structures sociales et industrielles sur l'homme naturel, argumentant que des éléments comme la maladie sont en grande partie des conséquences de la vie en société. Rousseau valorise la force physique et la préparation à toute éventualité, caractéristiques de l'homme de la nature. Il établit une distinction entre sa vision de l'éducation et celle de Hobbes, rejetant l'idée que la nature humaine est intrinsèquement brutale. Il critique la réflexion et la méditation comme étant contre nature, affirmant que « l'état de réflexion est un état contre nature, et que l'homme qui médite est un animal dépravé » (p.168). Cette perspective radicale de Rousseau sur l'éducation et la condition humaine souligne sa croyance en une existence plus authentique et saine dans un état de nature. Il considère la société et ses institutions, y compris l'éducation formelle, comme corruptrices, éloignant l'homme de son état originel et sain. Rousseau prône un retour à un mode de vie naturel, où l'éducation se concentre moins sur l'instruction formelle et plus sur la vie en harmonie avec les lois naturelles.

Rousseau aborde la médecine et les soins de santé dans l'état de nature, mettant en avant une vision où la nature suffit à guérir l'homme. Il critique la société pour avoir créé des maladies et suggère

que, bien que seul et sans aide médicale, le sauvage malade est mieux loti, ne craignant que la maladie elle-même, et non les erreurs médicales possibles en société. Il affirme :

> Enfin, quelque utile que puisse être parmi nous la médecine bien administrée, il est toujours certain que si le sauvage malade abandonné à lui-même n'a rien à espérer que de la nature, en revanche il n'a rien à craindre que de son mal, ce qui rend souvent sa situation préférable à la nôtre. (p.169)

Poursuivant, Rousseau remet en question l'origine de la parole, un aspect fondamental de l'humanité. Selon lui, la parole résulte d'une éducation sociale, et le premier langage de l'homme était « le cri de la nature » (p.190), renforçant l'idée que de nombreux traits humains sont des produits de la société.

Dans cette section, Rousseau développe sa pensée sur la langue et la communication humaine, soulignant que la nature n'a pas particulièrement favorisé la sociabilité entre les hommes. Il observe que la nature « a peu préparé leur sociabilité, et combien elle a peu mis du sien dans tout ce qu'ils ont fait, pour en établir les liens » (p.194), indiquant que les structures sociales et linguistiques sont principalement des constructions humaines.

Rousseau s'oppose à l'idée que l'homme est naturellement mauvais ou dépourvu de moralité dans son état de nature, contrairement à Hobbes. Il critique l'idée que l'absence de

connaissance de la bonté rende l'homme naturellement vicieux. Rousseau affirme :

> N'allons pas surtout conclure avec Hobbes que pour n'avoir aucune idée de la bonté, l'homme soit naturellement méchant, qu'il soit vicieux parce qu'il ne connait pas la vertu, qu'il refuse toujours à ses semblables des services qu'il ne croit pas leur devoir, ni qu'en vertu du droit qu'il s'attribue avec raison aux choses dont il a besoin, il s'imagine follement être le seul propriétaire de tout l'univers. (p.195)

Rousseau met en avant la pitié comme un sentiment naturel chez l'homme, modérant l'amour de soi et contribuant à la survie de l'espèce. Il soutient que chez l'homme de la nature,

« la pitié est un sentiment naturel, qui, modérant dans chaque individu l'activité de l'amour de soi-même, concourt à la conservation mutuelle de toute l'espèce » (p.198), suggérant que même dans son état le plus primitif, l'homme possède des qualités favorisant l'empathie et la coopération.

Dans la deuxième partie de son discours, Rousseau examine l'origine et l'évolution de la société civile. Il commence par une déclaration marquante sur la propriété privée comme origine des inégalités sociales : « le premier qui, ayant enclos un terrain, s'avisa de dire : Ceci est à moi, et trouva des gens assez simples pour le croire, fut le vrai fondateur de la société civile » (p.205). Il décrit ensuite

comment les besoins primaires de l'homme, tels que la faim et la conservation de soi, ont mené à l'agriculture et d'autres formes de subsistance. Il note :

> Les productions de la terre lui fournissaient tous les secours nécessaires, l'instinct le porta à en faire usage. La faim, d'autres appétits lui faisant éprouver tour à tour diverses manières d'exister, il y en eut une qui l'invita à perpétuer son espèce ; et ce penchant aveugle, dépourvu de tout sentiment du cœur, ne produisait qu'un acte purement animal. Le besoin satisfait, les deux sexes ne se reconnaissaient plus, et l'enfant même n'était plus rien à la mère sitôt qu'il pouvait se passer d'elle. (p.205)

Rousseau souligne que l'émergence de l'homme dans la société est motivée par des besoins et sensations élémentaires, et non par des sentiments affectifs. Les défis environnementaux ont incité à une éducation axée sur le développement physique. Il explique :

> La hauteur des arbres qui l'empêchait d'atteindre à leurs fruits, la concurrence des animaux qui cherchaient à s'en nourrir, la férocité de ceux qui en voulaient à sa propre vie, tout l'obligea de s'appliquer aux exercices du corps ; il fallut se rendre agile, vite à la course, vigoureux au combat. (p.205-206)

Rousseau démontre que la société a pris naissance à partir de l'adaptation aux exigences de la nature, menant progressivement à

une compréhension rudimentaire des obligations mutuelles : « insensiblement acquérir quelque idée grossière des engagements mutuels, et de l'avantage de les remplir, mais seulement autant que pouvait l'exiger l'intérêt présent et sensible » (p.207).

Il décrit ensuite l'évolution rapide de l'humanité après ses premiers progrès, avec le développement de l'esprit et de l'industrie, la construction d'abris, et la formation de la structure familiale :

> Plus l'esprit s'éclairait, et plus l'industrie se perfectionna. Bientôt cessant de s'endormir sous le premier arbre, ou de se retirer dans des cavernes, on trouva quelques sortes de haches de pierres dures et tranchantes, qui servirent à couper du bois, creuser la terre et faire des huttes de branchages, qu'on s'avisa ensuite d'enduire d'argile et de boue. (p.208)

Les hommes, femmes et enfants ont commencé à vivre ensemble, menant une vie « un peu plus molle », et l'utilisation de la parole est devenue plus fréquente. Rousseau explique que les hommes, autrefois nomades, ont commencé à s'établir de manière plus permanente, formant des communautés et des nations distinctes :

> Les hommes errants jusqu'ici dans les bois, ayant pris une assiette plus fixe, se rapprochent lentement, se réunissent en diverses troupes, et forment enfin dans chaque contrée une nation particulière, unies de mœurs et de caractère, non par de

> règlements et des lois, mais par le même genre de vie et d'aliments, et par l'influence commune du climat ». (p.209)

Rousseau met en garde contre les conséquences négatives des liens familiaux et sociaux, notamment la jalousie et la discorde :

> À force de se voir, on ne peut plus se passer de se voir encore. Un sentiment tendre et doux s'insinue dans l'âme, et par la moindre opposition devient une fureur impétueuse : la jalousie s'éveille avec l'amour ; la discorde triomphe et la plus douce des passions reçoit des sacrifices de sang humain. (p.210)

Il aborde ensuite l'invention de la métallurgie et de l'agriculture, soulignant comment ces développements ont conduit à la disparition de l'égalité et à l'introduction de la propriété :

> Un homme eut besoin du secours d'un autre ; dès qu'on s'aperçut qu'il était utile à un seul d'avoir des provisions pour deux, l'égalité disparut, la propriété s'introduisit, le travail devint nécessaire et les vastes forêts se changèrent en des campagnes riantes qu'il fallut arroser à la sueur des hommes, et dans lesquelles on vit bientôt l'esclavage et la misère germer et croître avec les moissons. (p.213)

Rousseau explique que l'agriculture et d'autres arts ont été développés pour répondre aux besoins croissants de la population. La nécessité de nourrir ceux qui travaillaient les métaux a conduit à une augmentation du nombre de travailleurs, et par conséquent, à une

diminution du nombre de personnes contribuant directement à la subsistance commune. Cette situation a créé un déséquilibre, où certains échangeaient des denrées contre du fer, tandis que d'autres utilisaient le fer pour augmenter la production de denrées. Ainsi, l'agriculture et le labourage, d'une part, et l'art de travailler les métaux, d'autre part, ont vu le jour :

> Dès qu'il fallut des hommes pour fondre et forger le fer, il fallut d'autres hommes pour nourrir ceux-là. Plus le nombre des ouvriers vint à se multiplier, moins il y eut de mains employées à fournir à la subsistance commune, sans qu'il y eût moins de bouches pour la consommer ; et comme il fallut aux uns des denrées en échange de leur fer, les autres trouvèrent enfin le secret d'employer le fer à la multiplication des denrées. De là naquirent d'un côté le labourage et l'agriculture, et de l'autre l'art de travailler les métaux et d'en multiplier les usages (p.215)

Rousseau analyse ensuite comment l'agriculture a initié des changements sociaux et politiques profonds. L'agriculture a conduit au partage des terres et à la naissance de la notion de propriété, entraînant la nécessité de systèmes de justice pour protéger ces droits. Cette évolution a également suscité de nouveaux besoins et convoitises, créant une distinction entre l'être et le paraître : « être et paraître devinrent deux choses tout à fait différentes, et de cette distinction sortirent le faste imposant, la ruse trompeuse, et tous les

vices qui en sont le cortège » (p.216). Rousseau examine la formation des premiers gouvernements, soulignant leur imperfection :

> Tous les travaux des plus sages législateurs, l'état politique demeura toujours imparfait, parce qu'il était presque l'ouvrage du hasard, et que, mal commencé, le temps, en découvrant les défauts et suggérant des remèdes, ne put jamais réparer les vices de la constitution. (p.222)

Il aborde l'évolution vers le despotisme, le stade ultime et le plus destructeur de l'inégalité :

> Le dernier terme de l'inégalité, et le point extrême qui ferme le cercle et touche au point d'où nous sommes partis. C'est ici que tous les particuliers redeviennent égaux parce qu'ils ne sont rien, et que les sujets n'ayant plus d'autre loi que la volonté du maître, ni le maître d'autre règle que ses passions, derechef. (p.232)

Dans son résumé final, Rousseau récapitule les points clés de son argumentation. Il souligne que l'inégalité était presque inexistante dans l'état de nature et que son développement est le résultat de l'évolution des facultés humaines, de l'esprit, ainsi que de l'établissement de la propriété et des lois. Il critique les inégalités sociales et morales injustifiées :

> Puisqu'il est manifestement contre la loi de nature, de quelque manière qu'on la définisse, qu'un enfant commande à un

vieillard, qu'un imbécile conduise un homme sage et qu'une poignée de gens regorgent de superfluités, tandis que la multitude affamée manque du nécessaire. (p.235)

Rousseau conclut en affirmant que la véritable source de l'inégalité réside dans les institutions humaines, et non dans la nature elle-même. Il appelle à une réflexion sur les fondements de la société et sur les moyens de réduire l'inégalité, en revenant à des principes plus naturels et justes. Il insiste sur l'importance de reconnaître l'humanité commune et de chercher des solutions qui favorisent l'équité et la justice pour tous.

Ainsi, le discours de Rousseau sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes offre une critique profonde de la société civile et de ses institutions. Il remet en question les fondements de la société moderne, proposant une vision alternative où l'homme, plus proche de son état naturel, pourrait vivre une existence plus authentique, libre des contraintes et des inégalités imposées par la société. Son appel à une réforme sociale et à une réévaluation des valeurs humaines reste un message puissant et pertinent, invitant à une réflexion continue sur notre organisation sociale et nos priorités en tant qu'êtres humains.

III. Commentaires critiques et perspectives sur les Discours de Rousseau

Les commentaires critiques soulignent les différences et les continuités dans la pensée de Rousseau à travers ses deux Discours. Gérard Allard (1984) met en évidence la distinction entre les deux œuvres, en notant que le *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes* se concentre sur un état de nature hypothétique où l'homme serait naturellement bon, une idée absente dans ses écrits antérieurs. Ce contraste est particulièrement frappant par rapport au *Discours sur les sciences et les arts*, où Rousseau semble valoriser l'esprit guerrier comme une marque de vertu et de grandeur humaine, alors qu'il critique plus tard la guerre comme un développement malheureux mais logique de l'histoire. La nécessité de comprendre l'humain dans sa totalité avant de s'attaquer aux causes de l'inégalité est un thème central dans le second Discours. Rousseau y explore la nature humaine et la loi naturelle, suggérant que la compréhension de l'une est indispensable pour résoudre les questions liées à l'autre. Cette approche indique une cohérence sous-jacente dans la pensée de Rousseau, malgré les différentes expressions de cette pensée dans ses deux textes. Les deux Discours, selon ces critiques, remplissent des fonctions distinctes : le premier fait l'éloge de la vertu humaine au sein de la société, tandis que le second met l'accent sur l'autoconservation et l'individualisme. Cette dualité reflète la

complexité de la pensée de Rousseau, qui reconnaît à la fois la valeur de la communauté et l'importance de l'individu.

Jane E. Doering (1982), en examinant les idées de Simone Weil, note l'influence de Rousseau sur sa conception d'une société idéale. Weil, tout comme Rousseau, envisageait une société où la liberté et l'égalité seraient centrales, s'inspirant notamment des idées politiques et sociales de Rousseau dans *Du contrat social* et ses deux Discours. Enfin, la question de la vérité et de la recherche de la vérité est également abordée. Rousseau, dans la deuxième partie de son *Discours sur les sciences et les arts*, souligne que la vérité a une seule manière d'être, contrairement au faux qui peut prendre de nombreuses formes. Cette idée résonne avec la notion que les hommes tendent naturellement vers le vrai et le juste, tandis que le mensonge et le crime fragmentent et affaiblissent la société.

Ces commentaires critiques offrent une perspective approfondie sur la pensée de Rousseau, révélant la richesse et la complexité de ses idées, ainsi que leur influence durable sur la philosophie politique et sociale.

Conclusion

La conclusion met en lumière la manière dont les deux Discours de Rousseau s'articulent autour de l'idée d'une contre-éducation, visant à remettre en question et à réformer les normes sociales et culturelles établies. Rousseau, dans son idéalisme, critique vivement la perversité et la dépravation qu'il perçoit dans la société de son temps. Il utilise l'état de nature, un concept à la fois théorique et allégorique, pour explorer et proposer ce qu'il considère comme une éducation idéale.

Cette éducation idéale, selon Rousseau, devrait éloigner l'individu des influences corruptrices de la société et le rapprocher d'un modèle d'apprentissage plus naturel et authentique. Cette approche est plus amplement développée dans son ouvrage *Émile ou De l'éducation*, où il préconise de soustraire l'enfant aux institutions sociales pour le placer dans un environnement familial plus naturel et propice à un développement authentique.

Les deux Discours, en se concentrant sur les effets néfastes des progrès des arts, des lettres, et de la société politique, préparent le terrain pour les idées que Rousseau développera plus tard dans *Du contrat social*. Dans cet ouvrage, il explore la possibilité de reconstruire la société sur des bases de liberté et de contrat social, en opposition aux structures oppressives et corruptrices qu'il critique dans ses Discours.

Ainsi, les deux Discours de Rousseau ne sont pas seulement des critiques de la société de son époque ; ils sont aussi une exploration de la manière dont l'éducation, dans son sens le plus large, pourrait être réformée pour favoriser un développement humain plus authentique et plus en accord avec les principes naturels de liberté et d'égalité.

Références

Allard, G. (1984). La pensée de Jean-Jacques Rousseau dans les Discours. Laval théologique et philosophique, 40(2), 187–202. https://doi.org/10.7202/400092ar

Bensaude-Vincent, B. (Dir.), & Bernardi, B. (Dir.). (2003). Rousseau et les sciences. Paris: L'Harmattan. ISBN 9782747551007.

Chevet, E. (2009, May 25). Etude du « Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes » de J.J. Rousseau. PHILOPHORE. http://chevet.unblog.fr/2009/05/25/etude-du-discours-sur-lorigine-et-les-fondements-de-linegalite-parmi-les-hommes-de-jj-rousseau/

Cottret, B., & Cottret, M. (2005). Jean-Jacques Rousseau, en son temps. Paris: Perrin. (Version poche Tempus).

de Viguerie, J. (2011). Les Pédagogues. Paris: Le Cerf.

Derathé, R. (2000). Jean-Jacques Rousseau et la science politique de son temps. Paris: Vrin. ISBN 9782711601783.

Doering, E. J. (1982). Jean-Jacques Rousseau et Simone Weil : Deux théoriciens d'une politique moderne. Cahiers Simone Weil, 15(3), 232–246.

Goldschmidt, V. (1977). Anthropologie et politique. Les principes du système de Rousseau. Revue philosophique de Louvain, 523-525.

Rousseau, J.-J. (1971). Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes - Discours sur les sciences et les arts. Introduction et chronologie par R. Jacques. GF Flammarion. (Œuvres originales publiées respectivement en 1750 et 1754)

Rousseau, J.-J. (2001). Du contrat social. Paris: GF Flammarion.

Starobinski, J. (2014). Introduction. Dans J.-J. Rousseau, Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes. Paris: Gallimard.

Terrasse, J. (Ed.). (1988). Etudes sur les Discours de Rousseau: Actes du Colloque d'Ottawa (15-17 mai 1985). Pensee libre, n° 1. Association nord-américaine des études Jean-Jacques Rousseau.

Trousson, R. (1969). Jean-Jacques Rousseau et son œuvre dans la presse périodique allemande de 1750 à 1800 (I). Dix-huitième Siècle, (1). https://doi.org/10.3406/dhs.1969.896

Vargas, Y. (1995). Introduction à l'Émile de Rousseau. Paris: PUF.

Worms, F. (2001). Rousseau, Émile ou de l'éducation, Livre IV. Paris: Ellipses.